

SAN AGUSTÍN DE HIPONA

CONFERENCIA CON MAXIMINO

Collatio cum Maximino

SABBATISMUS

San Agustín de Hipona (354–430)
Collatio cum Maximino · Conferencia con Maximino

Texto latino: dominio público.
Traducción, alineación y edición © 2026 Inversiones San Juan Diego (Sabbatismus). Licencia Creative Commons Atribución-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-SA 4.0).

Edición bilingüe frente a frente: latín en las páginas pares, español en las impares.
Sabbatismus es la editorial de la fundación Inversiones San Juan Diego, San Pedro Sula, Honduras.
Compuesto en EB Garamond y Cinzel.
sabbatismus.com

ÍNDICE

Cum Augustinus et Maximinus Hippone-regio unum in locum convenissent, praesentibus multis, tam clericis quam laicis, MAXIMINUS dixit: Ego non ob istam causam in hanc civitatem adveni, ut altercationem proponam cum Religione tua, sed missus a comite Segisvulto contemplatione pacis adveni. Revera enim Eraclio presbytero amicali pactione mecum tractanti, responsum dedi ut valui, ita tamen ab ipso provocatus; quique in tantum exarsit, ut etiam adventum tuum contra me provocaret. Et quia dignata est Religio tua sibi facere injuriam, si interrogas, in quibus valeo responsum dabo. Si aliquid rationabile dixeris, necesse est ut sequar. Si quid enim de divinis Scripturis protuleris, quod commune est cum omnibus, necesse est ut audiamus: eae vero voces quae extra Scripturam sunt, nullo casu a nobis suscipiuntur: praeterea cum ipse Dominus moneat nos et dicat, Sine causa colunt me, docentes mandata et praecepta hominum (Matth. XV, 9).

AUGUSTINUS dixit: Si ad ista omnia respondere voluero, id etiam ego agere videbor, ne veniatur ad causam. Proinde ut cito agamus quod instat, dic mihi fidem tuam de Patre et Filio et Spiritu sancto.

MAX. respondit: Si fidem meam postulas, ego illam teneo fidem quae Arimini a trecentis et triginta episcopis, non solum exposita, sed etiam subscriptionibus firmata est.

AUG. dixit: Jam dixi, et hoc ipsum repeto, quia respondere noluisti: Dic fidem tuam de Patre et Filio et Spiritu sancto.

MAX. respondit: Cum enim non defecerim a responsione, cur accusor a tua Religione, quasi responsum non dederim?

AUG. dixit: Propterea dixi te respondere noluisse, quia dum ego quaererem ut diceres mihi fidem tuam de Patre et Filio et Spiritu sancto, quod et nunc posco, tu mihi non dixisti fidem tuam, sed nominasti Ariminense concilium. Fidem tuam volo nosse, quid credas, quid sentias de Patre et Filio et Spiritu sancto. Si dignaris, ore tuo audiam. Noli me mittere ad ea scripta, quae modo aut prae manu non sunt, aut eorum auctoritate non teneor. Dic quid credas de Patre et Filio et Spiritu sancto.

MAX. respondit: Non ad excusandum me Ariminensis concilii decretum interesse volui, sed ut ostendam auctoritatem Patrum, qui secundum divinas Scripturas fidem nobis tradiderunt illam quam a divinis Scripturis didicerunt.

1. Habiéndose reunido Agustín y Maximino en un mismo lugar en Hipona, en presencia de muchos, tanto clérigos como laicos, MAXIMINO dijo: No he venido a esta ciudad con el propósito de proponer una altercación con tu Religión, sino que he venido, enviado por el conde Segisvulto, en contemplación de la paz. En verdad, al presbítero Heraclio, que trataba conmigo con un pacto amistoso, le di la respuesta que pude, habiendo sido provocado por él; y él se enardecíó tanto que incluso provocó tu venida contra mí. Y puesto que tu Religión se ha dignado a hacerse una injuria a sí misma, si preguntas, daré respuesta en aquello en lo que soy capaz. Si dijeres algo razonable, es necesario que yo lo siga. Pues si presentas algo de las divinas Escrituras, que es común a todos, es necesario que escuchemos; pero aquellas voces que están fuera de la Escritura, en ningún caso son aceptadas por nosotros; máxime cuando el mismo Señor nos amonesta y dice: 'En vano me rinden culto, enseñando mandatos y preceptos de hombres' (Mateo 15:9).

2. AGUSTÍN dijo: Si quisiera responder a todo esto, parecerá que también yo actúo para no llegar al asunto principal. Por tanto, para que tratemos rápidamente lo que nos ocupa, dime tu fe sobre el Padre y el Hijo y el Espíritu Santo.

MAXIMINO respondió: Si pides mi fe, yo mantengo aquella fe que en Rímini fue no solo expuesta por trescientos treinta obispos, sino también confirmada con sus firmas.

3. AGUSTÍN dijo: Ya lo he dicho, y lo repito, que no has querido responder: Declara tu fe sobre el Padre y el Hijo y el Espíritu Santo.

MAXIMINO respondió: Puesto que no he faltado en mi respuesta, ¿por qué soy acusado por tu Religión, como si no hubiera dado respuesta?

4. AGUSTÍN dijo: Dije que no quisiste responder por esta razón: porque mientras yo te pedía que me dijeras tu fe sobre el Padre y el Hijo y el Espíritu Santo, lo cual pido también ahora, no me dijiste tu fe, sino que nombraste el concilio de Rímini. Quiero conocer tu fe, qué crees, qué sientes sobre el Padre y el Hijo y el Espíritu Santo. Si te dignas, que lo oiga de tu propia boca. No me remitas a esos escritos, que ahora o no están a mano, o por cuya autoridad no estoy obligado. Di qué crees sobre el Padre y el Hijo y el Espíritu Santo.

MAXIMINO respondió: No quise interponer el decreto del concilio de Rímini para excusarme, sino para mostrar la autoridad de los Padres, que según las divinas Escrituras nos transmitieron aquella fe que aprendieron de las divinas Escrituras.

Sin vero placet; quia corde creditur ad justitiam, ore autem confessio fit ad salutem (Rom. X, 10): instructi etenim sumus et parati ad respondendum omni exposcenti de nobis rationem de fide et spe quae in nobis est (I Petr. III, 15): et praeterea cum Dominus ipse Jesus dicat, Qui me confessus fuerit coram hominibus, confitebor et ego eum coram Patre meo qui est in coelis; et qui negaverit me coram hominibus, negabo et ego eum coram Patre meo qui in coelis est (Matth. X, 32, 33): istud periculum timens, quamvis leges imperiales non ignoro, tamen praecepto Salvatoris edoctus, qui monuit nos et dixit, Nolite timere eos qui occidunt corpus, animam autem non possunt occidere (Ibid., 28); respondeo evidenter: Credo quod unus est Deus Pater, qui a nullo vitam accepit; et quia unus est Filius, qui quod est et quod vivit, a Patre accepit ut esset; et quia unus est Spiritus sanctus paracletus, qui est illuminator et sanctificator animarum nostrarum. Et hoc de divinis Scripturis assero. Si jubes, prosequor testimonia: si in aliquo reprehenderit Religio tua, dabo responsum in his in quibus reprehendi videor.

AUG. dixit: Movet me, quod ita posuisti proprie illuminatorem nostrum Spiritum sanctum; quasi Christus non sit illuminator noster. Hinc primo abs te volo audire quid sentias.

MAX. respondit: Nos enim unum auctorem Deum Patrem cognoscimus, a quo illuminatio omnis per gradus descendit. Nam denique et apostolus Paulus profert de se testimonium in Actibus Apostolorum, dicens. Sic enim mandavit nobis Deus; et inter caetera, Posui te in lumen gentium (Act. XIII, 47). Si Apostolus in lumine gentium positus est ut doctor, quanto magis Spiritus sanctus, qui illuminator est Apostoli; in quo et Apostolus locutus est, secundum ipsius Apostoli dicta, quia nemo potest dicere Dominum Jesum, nisi in Spiritu sancto (I Cor. XII, 3)? Utique illuminator est Spiritus sanctus, qui illuminavit Apostolum. Sed Spiritus sanctus a Christo accepit, secundum ipsius Christi testimonium, sicut ait in Evangelio Christus: Multa habeo vobis dicere, sed non potestis portare modo: cum autem venerit ille Spiritus veritatis, diriget vos in omnem veritatem. Non enim loquetura se, sed quaecumque audierit loquetur, et ventura annuntiabit vobis. Ille me clarificabit, quia de meo accipiet, et annuntiabit vobis (Joan. XVI, 12-14). Ergo Spiritus sanctus accepit a Christo, secundum testimonium Christi.

Pero si te place; porque 'con el corazón se cree para la justicia, mas con la boca se hace confesión para la salvación' (Romanos 10:10); pues estamos instruidos y 'preparados para dar respuesta a todo el que nos pida razón de la fe y la esperanza que hay en nosotros' (1 Pedro 3:15); y además, como el mismo Señor Jesús dice: 'Quien me confiese delante de los hombres, yo también le confesaré delante de mi Padre que está en los cielos; y quien me niegue delante de los hombres, yo también le negaré delante de mi Padre que está en los cielos' (Mateo 10:32-33); temiendo este peligro, aunque no ignoro las leyes imperiales, sin embargo, enseñado por el precepto del Salvador, que nos amonestó y dijo: 'No temáis a los que matan el cuerpo, pero no pueden matar el alma' (ibíd., 28); respondo claramente: Creo que hay un solo Dios Padre, que de nadie recibió la vida; y que hay un solo Hijo, que recibió del Padre lo que es y que vive, para que existiera; y que hay un solo Espíritu Santo, el Paráclito, que es el iluminador y santificador de nuestras almas. Y esto lo afirmo a partir de las divinas Escrituras. Si lo mandas, proseguiré con los testimonios; si en algo tu Religión me reprende, daré respuesta en aquello en lo que parezca ser reprendido.

5. AGUSTÍN dijo: Me inquieta que hayas puesto al Espíritu Santo como propiamente nuestro iluminador; como si Cristo no fuera nuestro iluminador. Sobre esto, primero quiero oír de ti qué piensas.

MAX. respondió: Pues nosotros reconocemos a un solo autor, Dios Padre, de quien toda iluminación desciende por grados. Pues, en efecto, también el apóstol Pablo ofrece testimonio de sí mismo en los Hechos de los Apóstoles, diciendo. Porque así nos lo mandó Dios; y entre otras cosas, Te he puesto para luz de los gentiles (Hch 13, 47). Si el Apóstol fue puesto como luz de los gentiles en calidad de doctor, ¿cuánto más el Espíritu Santo, que es el iluminador del Apóstol; en quien también el Apóstol habló, según las propias palabras del Apóstol, porque nadie puede decir "Señor Jesús", sino en el Espíritu Santo (1 Cor 12, 3)? Ciertamente, el Espíritu Santo es el iluminador, que iluminó al Apóstol. Pero el Espíritu Santo recibió de Cristo, según el testimonio del mismo Cristo, como dice Cristo en el Evangelio: Muchas cosas tengo que deciros, pero ahora no las podéis sobrellevar; pero cuando venga aquel Espíritu de verdad, él os guiará a toda la verdad. Porque no hablará por su propia cuenta, sino que hablará todo lo que oyere, y os hará saber las cosas que habrán de venir. Él me glorificará, porque tomará de lo mío y os lo hará saber (Jn 16, 12-14). Luego el Espíritu Santo recibió de Cristo, según el testimonio de Cristo.

Sine dubio autem Christus ipse confitetur quod, Doctrina mea non est mea, sed ejus qui me misit Patris (Joan. VII, 16); et, Quod vidi et audiui apud Patrem meum, loquor (Id. VIII, 38). Sive ergo Christus docens nos illuminat, Pater illuminat qui eum destinavit; sive Spiritus sanctus illuminat, illuminatio ad auctorem recurrit, qui est fons bonitatis: a quo consecutus, sive beatus Apostolus, sive etiam omnes sancti, illuminant quidem credentes, sed haec illuminatio ad unum auctorem recurrit. Et ea de causa dicebat propheta: Dominus illuminatio mea, et salus mea; quem timebo (Psal. XXVI, 1)?

6. AUG. dixit: Ego non nego illuminare Spiritum sanctum; sed utrum et Christus illuminet per se ipsum, et Pater illuminet per se ipsum, an non illuminet isti nisi per Spiritum sanctum: hoc requisivi breviter, hoc requiro.

MAX. respondit: Credo non latere Religionem tuam, beatum dixisse apostolum Paulum, Cum autem benignitas et humanitas apparuit Salvatoris nostri Dei, non ex operibus justitiae quae fecimus nos, sed secundum suam misericordiam salvos nos fecit, per lavacrum regenerationis et renovationis Spiritus sancti, quem effudit in nos abunde, per Jesum Christum Salvatorem nostrum (Tit. III, 4-6). Secundum hanc regulam dico Spiritum sanctum et profiteor illuminatorem per Filium: ut ante dictum est, Quem effudit in nos abunde, per Jesum Christum Salvatorem nostrum. Jam dedi responsum: quoniam sive Paulus illuminat, ad auctorem Deum Patrem recurrit haec illuminatio; sive Spiritus sanctus illuminat, ad auctorem recurrit illuminatio: sive Christus illuminat, ad auctorem recurrit illuminatio. Et hoc magisterio Christi edoctus, prosequor, sicut ait ipse Christus: Oves meae vocem meam audiunt, et sequuntur me; et ego vitam aeternam do eis, et non peribunt in aeternum, et non rapiet eas quisquam de manu mea. Pater meus quod dedit mihi, majus omnibus est, et nemo potest rapere illud de manu Patris mei. Et iterum sic ait: Ego et Pater unum sumus (Joan. X, 27-30). Ergo ad defendendas oves, ad illuminandas, Pater et Filius unum sunt, concordēs atque unanimēs secundum hanc rationem quam audisti, Quoniam nemo potest rapere de manu mea oves quas mihi dedit Pater: simili modo nec de manu Patris.

7. AUG. dixit: Res loqueris necessarias quidem, sed non ad causam. Ad interrogationem meam non respondisti, et tamen multa dixisti. Si velis, relicta quaestione quae inter nos vertitur, reddere totum Evangelium, qui dies sufficiunt, quantum temporis spatium necessarium est? Breviter mihi dic, quoniam interrogavi te, utrum illuminet per se ipsum Christus, an non illuminet nisi per Spiritum sanctum. Non solum ad hoc, respondere noluisti, sed si me non fallit quod audiui, magis Spiritum sanctum per Christum illuminare dixisti.

Sin duda, sin embargo, Cristo mismo confiesa que: Mi doctrina no es mía, sino de aquel que me envió, del Padre (Jn 7, 16); y, Lo que he visto y oído junto a mi Padre, eso hablo (Jn 8, 38). Por tanto, ya sea que Cristo al enseñar nos ilumine, es el Padre que lo envió quien ilumina; ya sea que el Espíritu Santo ilumine, la iluminación retorna al autor, que es la fuente de la bondad: de quien, habiéndola recibido, ya sea el bienaventurado Apóstol, o también todos los santos, ciertamente iluminan a los creyentes, pero esta iluminación retorna al único autor. Y por esta causa decía el profeta: El Señor es mi luz y mi salvación; ¿a quién temeré (Sal 26, 1)?

6. AG. dijo: No niego que el Espíritu Santo ilumine; pero si también Cristo ilumina por sí mismo, y el Padre ilumina por sí mismo, o si estos no iluminan sino por el Espíritu Santo: esto he preguntado brevemente, esto pregunto.

MAX. respondió: Creo que no se le oculta a Tu Religión que el bienaventurado apóstol Pablo dijo: Pero cuando se manifestó la bondad y la humanidad de nuestro Salvador Dios, no por obras de justicia que nosotros hubiéramos hecho, sino según su misericordia, nos salvó, por el lavamiento de la regeneración y por la renovación en el Espíritu Santo, el cual derramó en nosotros abundantemente por Jesucristo nuestro Salvador (Tit 3, 4-6). Según esta regla, digo y profeso que el Espíritu Santo es el iluminador por medio del Hijo: como se dijo antes, El cual derramó en nosotros abundantemente por Jesucristo nuestro Salvador. Ya he dado mi respuesta: pues ya sea que Pablo ilumine, esta iluminación retorna al autor, Dios Padre; ya sea que el Espíritu Santo ilumine, la iluminación retorna al autor; ya sea que Cristo ilumine, la iluminación retorna al autor. Y enseñado por este magisterio de Cristo, prosigo, como dice el mismo Cristo: Mis ovejas oyen mi voz, y me siguen; y yo les doy vida eterna, y no perecerán para siempre, ni nadie las arrebatará de mi mano. Lo que mi Padre me ha dado, es mayor que todo, y nadie puede arrebatarlo de la mano de mi Padre. Y de nuevo dice así: Yo y el Padre uno somos (Jn 10, 27-30). Por tanto, para defender a las ovejas, para iluminarlas, el Padre y el Hijo son uno, concordes y unánimes según esta razón que has oído: Puesto que nadie puede arrebatar de mi mano las ovejas que el Padre me ha dado; de modo semejante, tampoco de la mano del Padre.

7. AG. dijo: Hablas de cosas ciertamente necesarias, pero no pertinentes a la causa. No has respondido a mi pregunta, y sin embargo has dicho muchas cosas. Si quisieras, dejando de lado la cuestión que se debate entre nosotros, recitar todo el Evangelio, ¿qué días bastarían, cuánto tiempo sería necesario? Dime brevemente, puesto que te he preguntado, si Cristo ilumina por sí mismo, o si no ilumina sino por el Espíritu Santo. No solo no has querido responder a esto, sino que, si no me engaña lo que he oído, más bien has dicho que el Espíritu Santo ilumina por medio de Cristo.

MAX. respondit: Non decet in religione, praeterea cum de Deo loquamur, calumniam inferre. Ego et responsum dedi, et si non sufficiunt quae diximus, addimus testimonia, quia per Jesum Christum Spiritus sanctus effusus est in omnes credentes. Sic enim legimus beatum Petrum dixisse: Hunc Jesum suscitavit Deus, cujus nos omnes testes sumus. Dextera itaque Dei exaltatus, et promissione Spiritus sancti accepta a Patre, effudit hoc donum quod nunc vos et videtis et auditis (Act. II, 32, 33). Dixi enim quod omnia quaecumque suggerit nobis Spiritus sanctus, a Christo consecutus sit. Recurre ad testimonia ante lata, et invenes ita.

8. AUG. dixit: Cum vis conari probare quod ipse non nego, in rebus superfluis necessarium tempus absumis. Ego non nego per Christum diffusum fuisse super credentes Spiritum sanctum. Sine causa hoc per tantas moras testimoniis probare voluisti, quod ipse confiteor. Ego hoc dixi, hoc quaesivi, hoc iterum dico: utrum Christus per Spiritum sanctum illuminet, an Spiritus sanctus per Christum illuminet; quia dixisti superius per Christum illuminare Spiritum sanctum. Si autem non recolis, recitentur verba tua in Gestis, ut appareat ea nos jussisse recitari, et probabo te dixisse quod quaero.

MAX. respondit: Probatio erat necessaria, si non ipse temetipsum placasses. Jam enim prosecutus es in testimoniis quae protuli, vel in ratione quam dedi, quod et ipse sic habeas. Cum finita sit ergo ista quaestio, propone aliam ad quam tibi respondeam. Nam professus es jam in quaestione ista satisfactum tibi fuisse.

9. AUG. dixit: Dixisti Spiritum sanctum per Christum illuminare, an non dixisti? Rogo te ut unum de duobus breviter mihi respondere digneris. Dixisti, an non dixisti?

MAX. respondit: Ego Spiritum sanctum professus sum secundum Salvatoris magisterium, quia sive illuminat, a Christo accepit; sive docet, a Christo accepit; omnia quaecumque gerit Spiritus sanctus, ab unigenito Deo consecutus est: et si parva sunt testimonia, addo.

10. AUG. dixit: Ne dicat nos calumniari, legantur verba ipsius paulo superius.

Antonius notarius ad locum recitavit: Dico Spiritum sanctum et profiteor illuminatorem per Filium, ut ante dictum est, quem effudit abunde in nos, per Jesum Christum Salvatorem nostrum. Cumque recitatum est:

MAX. respondió: No es decoroso en la religión, y menos cuando hablamos de Dios, proferir calumnias. Yo ya he dado una respuesta, y si no basta lo que hemos dicho, añadimos testimonios, porque por Jesucristo el Espíritu Santo fue derramado sobre todos los creyentes. Pues así leemos que dijo el bienaventurado Pedro: A este Jesús lo resucitó Dios, de lo cual todos nosotros somos testigos. Así que, exaltado por la diestra de Dios, y habiendo recibido del Padre la promesa del Espíritu Santo, ha derramado este don que ahora vosotros veis y oís (Hch 2, 32, 33). Pues he dicho que todo lo que nos sugiere el Espíritu Santo, lo ha conseguido de Cristo. Recurre a los testimonios antes presentados, y lo encontrarás así.

8. AUG. dijo: Puesto que quieres intentar probar lo que yo mismo no niego, consumes un tiempo necesario en asuntos superfluos. Yo no niego que el Espíritu Santo haya sido derramado sobre los creyentes por medio de Cristo. Sin motivo has querido probar con tantos y tan largos testimonios lo que yo mismo confieso. Yo he dicho esto, he preguntado esto, y lo digo de nuevo: si Cristo ilumina por el Espíritu Santo, o el Espíritu Santo ilumina por Cristo; porque tú dijiste anteriormente que el Espíritu Santo ilumina por Cristo. Y si no lo recuerdas, que se lean tus palabras en las Actas, para que conste que nosotros hemos mandado que se lean, y probaré que dijiste lo que pregunto.

MAX. respondió: La prueba habría sido necesaria, si tú mismo no te hubieras dado por satisfecho. Pues ya has convenido en los testimonios que presenté, o en la razón que di, que tú mismo lo tienes por cierto. Puesto que esta cuestión está, por tanto, terminada, propón otra a la que te responda. Pues ya has profesado que en esta cuestión se te ha dado satisfacción.

9. AUG. dijo: ¿Dijiste que el Espíritu Santo ilumina por medio de Cristo, o no lo dijiste? Te ruego que te dignes responderme brevemente una de dos cosas. ¿Lo dijiste, o no lo dijiste?

MAX. respondió: Yo he profesado al Espíritu Santo según el magisterio del Salvador, que ya sea que ilumine, lo ha recibido de Cristo; ya sea que enseñe, lo ha recibido de Cristo; todo cuanto hace el Espíritu Santo, lo ha conseguido del Dios unigénito; y si los testimonios son pocos, añadido más.

10. AUG. dijo: Para que no diga que lo calumniamos, léanse sus propias palabras de un poco más arriba.

El notario Antonio leyó el pasaje: Digo y profeso que el Espíritu Santo es el iluminador por medio del Hijo, como se dijo antes, a quien derramó abundantemente sobre nosotros, por Jesucristo nuestro Salvador. Y cuando fue leído:

MAX. respondit: Ut videtur, ipse potius dilationi studes, ut non ad principalem causam recurramus, sed per totum diem vis argumentis nos in una detinere quaestione. Nos enim recitamus, quod per Filium Spiritus sanctus sit effusus, et non tantum beatum Paulum testem produximus, verum etiam et Petrum priorem Apostolorum. Habet enim prosecutio nostra, quod Spiritus sanctus a Christo accepit, secundum praecedens testimonium: Ille me clarificabit, quia de meo accipiet et annuntiabit vobis. Idem itidem compulsus iterum dico, quia sive illuminat Spiritus sanctus, sive docet, sive instruit, omnia a Christo consecutus est; quia per Christum facta sunt omnia, et sine illo factum est nihil (Joan. I, 3). Christus dicit quia a genitore suo omnia haec consecutus est, et vivit propter Patrem, et omnis lingua confitetur quia Dominus Jesus Christus in gloria est Dei Patris (Philipp. II, 11). Et quia omnis viri caput Christus est; caput autem mulieris, vir; caput autem Christi, Deus (I Cor. XI, 3). Et quia Filio Spiritus sanctus est subjectus: et quia Filius Patri est subjectus, ut charissimus, ut obediens, ut bonus a bono genitus. Nec enim Pater contrarium sibi genuit: sed talem genuit, qui etiam clamat et dicit, Ego quae placita sunt Patri, facio semper (Joan. VIII, 29).

11. AUG. dixit: Si et Christus illuminat per Spiritum sanctum, et Spiritus sanctus illuminat per Christum, par potestas est. Lege autem tu mihi subjectum Christo Spiritum sanctum, quod paulo ante dixisti. Quod autem dicis Dominum dixisse de Spiritu sancto, De meo accipiet; ideo dictum est, quia de Patre accepit, et omnia quae sunt Patris, sine dubio et Filii sunt. Nam ipse cum hoc dixisset, adjecit, Ideo dixi, De meo accipiet; quia omnia quae habet Pater, mea sunt (Id. XVI, 14, 15). Dic ergo quod interrogavi, et testimoniis proba, subjectum Christo Spiritum sanctum: cum potius legamus ipsum dicentem, Spiritus Domini super me, propter quod unxit me evangelizare pauperibus (Luc. IV, 18). Si super se ipse dixit Spiritum sanctum, quomodo tu dicis Spiritum sanctum Christo esse subjectum? Dixit autem Christus, super se Spiritum sanctum: non quia super Verbum Dei est, quod est Deus; sed quia super hominem, quod Verbum caro factum est. Ubi enim scriptum est, Verbum caro factum est (Joan. I, 14); nihil aliud est quam, Verbum homo factum est. Quia, Videbit omnis caro salutare Dei (Isai. XL, 5); nihil est aliud quam, Omnis homo. Et, In lege non justificabitur omnis caro (Rom. III, 20); nihil est aliud quam, Omnis homo. Propter quod ergo Verbum caro factum est, et ille semetipsum exinanivit, formam servi accipiens (Philipp. II, 7), ex ipsa forma servi dixit, Spiritus Domini super me. Nam par potestas est, una substantia est, eadem divinitas.

MAX. respondió: Según parece, tú mismo te afanas más bien en la dilación, para que no volvamos a la causa principal, sino que quieres detenernos con argumentos en una sola cuestión durante todo el día. Pues nosotros recitamos que el Espíritu Santo fue derramado por medio del Hijo, y no solo hemos presentado como testigo al bienaventurado Pablo, sino también a Pedro, el primero de los Apóstoles. Pues nuestro discurso sostiene que el Espíritu Santo recibió de Cristo, según el testimonio precedente: Él me glorificará, porque tomará de lo mío y os lo anunciará. Obligado, digo lo mismo de nuevo: que ya sea que el Espíritu Santo ilumine, o enseñe, o instruya, todo lo ha conseguido de Cristo; porque por Cristo fueron hechas todas las cosas, y sin él no se hizo nada (Jn 1, 3). Cristo dice que ha conseguido todas estas cosas de su Padre, y que vive por el Padre, y toda lengua confiesa que el Señor Jesucristo está en la gloria de Dios Padre (Flp 2, 11). Y que la cabeza de todo varón es Cristo; y la cabeza de la mujer, el varón; y la cabeza de Cristo, Dios (1 Co 11, 3). Y que el Espíritu Santo está sujeto al Hijo; y que el Hijo está sujeto al Padre, como queridísimo, como obediente, como bueno engendrado del bueno. Pues el Padre no engendró a uno contrario a sí mismo, sino que engendró a uno tal que también clama y dice: Yo hago siempre lo que agrada al Padre (Jn 8, 29).

11. AGUSTÍN dijo: Si Cristo ilumina por el Espíritu Santo, y el Espíritu Santo ilumina por Cristo, el poder es igual. Pero léeme tú que el Espíritu Santo está sujeto a Cristo, lo cual dijiste poco antes. En cuanto a lo que dices que el Señor dijo del Espíritu Santo: "Recibirá de lo mío", se dijo porque recibió del Padre, y todas las cosas que son del Padre, sin duda son también del Hijo. Pues cuando hubo dicho esto, añadió: "Por eso dije: 'Recibirá de lo mío'; porque todo lo que tiene el Padre es mío" (Jn. 16:14-15). Di, pues, lo que he preguntado, y prueba con testimonios que el Espíritu Santo está sujeto a Cristo, cuando más bien leemos que él mismo dice: "El Espíritu del Señor está sobre mí, por lo cual me ha ungido para evangelizar a los pobres" (Lc. 4:18). Si él mismo dijo que el Espíritu Santo está sobre él, ¿cómo dices tú que el Espíritu Santo está sujeto a Cristo? Pero Cristo dijo que el Espíritu Santo estaba sobre él, no porque esté sobre el Verbo de Dios, que es Dios, sino porque está sobre el hombre, que el Verbo se hizo carne. Pues donde está escrito: "El Verbo se hizo carne" (Jn. 1:14), no es otra cosa que "El Verbo se hizo hombre". Porque "Toda carne verá la salvación de Dios" (Is. 40:5) no es otra cosa que "Todo hombre". Y "Por la ley no será justificada ninguna carne" (Rom. 3:20) no es otra cosa que "Todo hombre". Por lo cual, como "el Verbo se hizo carne" y él "se anonadó a sí mismo, tomando la forma de siervo" (Flp. 2:7), desde esa misma forma de siervo dijo: "El Espíritu del Señor está sobre mí". Pues el poder es igual, la sustancia es una, la divinidad es la misma.

Ideo quamvis Trinitatem colamus, quia Pater non est Filius, nec Filius est Pater, nec Spiritus sanctus aut Pater aut Filius: tamen unum Deum colimus, quia ipsa Trinitatis ineffabilis et excelsa conjunctio unum Deum ostendit, unum Dominum. Ideoque dictum est: Audi, Israel; Dominus Deus tuus, Dominus unus est (Deut. VI, 4). Quid nobis vultis facere duos deos et duos dominos? Dicitis Dominum Patrem et Deum Patrem, dicitis Dominum Christum et Deum Christum: interrogo, utrum ambo simul unus sit. Respondetis, Duo dii. Superest ut eis et templa et idola faciatis.

MAX. respondit: Religionis auctores nunquam in calumniam vertuntur. Interrogasti testimonia, ut ea quae professus sum testimoniis docerem: et ipse pares atque aequales profiteris tres, Patrem et Filium et Spiritum sanctum. Et praeterea cum tres aequales professus sis iterum conversus protulisti quidem testimonium divinarum Scripturarum, non ad aequalitatem pertinens, sed ad singularitatem omnipotentis Dei, quod unus sit omnium auctor. Ergo quia et aetate praecedis, et auctoritate major es, profer, instrue prius testimoniis, quod tres sint aequales, tres omnipotentes, tres innati, tres invisibiles, tres incapabiles: et tunc demum necesse est testimoniis ut acquiescamus. Si quo minus reddere rationem de divinis Scripturis non valueris, necesse me est, ut ad omnia quae in praecedenti dixi: sive enim Patrem solum qui quod vivit a nemine accipiens, sive Filium, quod sum professus, quia quod vivit a Patre accepit, sive de Spiritu sancto quae dixi: etiam quanta desideras testimonia proferam.

12. AUG. dixit: Ego quod quaesivi ut dicere dignareris, non dixisti, quo testimonio probares subjectum Christo Spiritum sanctum: respondeo tamen ad ea quae proposuisti. Sic non dicimus tres omnipotentes, quomodo non dicimus tres deos. Si enim de singulis interrogemur, utrum Deus sit Pater; respondemus, Deus: utrum Deus sit Filius; respondemus, Deus: utrum Deus sit Spiritus sanctus; respondemus, Deus. Cum autem de omnibus interrogati fuerimus, utrum tres sint; referimus nos ad divinam Scripturam dicentem, Audi, Israel; Dominus Deus tuus, Dominus unus est. Et in hac divina praescriptione condiscimus, eandem ipsam Trinitatem unum esse Deum. Sic et de singulis si quaeratur, utrum Pater omnipotens sit; respondemus, Omnipotens: si Filius; hoc idem respondemus: si Spiritus sanctus; nec ipsum negamus omnipotentem. Nec tamen dicimus tres omnipotentes, quomodo non dicimus tres deos: sed sicut simul illi tres unus Deus, sic simul illi tres unus omnipotens est, et invisibilis unus Deus Pater et Filius et Spiritus sanctus est. Sine causa ergo putas nos numero coarctari, cum divinitatis potentia etiam rationem numeri excedat.

Por eso, aunque adoremos a la Trinidad —porque el Padre no es el Hijo, ni el Hijo es el Padre, ni el Espíritu Santo es el Padre o el Hijo—, sin embargo, adoramos a un solo Dios, porque la misma inefable y excelsa conjunción de la Trinidad muestra un solo Dios, un solo Señor. Y por eso se dijo: "Escucha, Israel: El Señor tu Dios es un solo Señor" (Dt. 6:4). ¿Por qué queréis hacernos dos dioses y dos señores? Decís que el Padre es Señor y el Padre es Dios; decís que Cristo es Señor y Cristo es Dios; pregunto, ¿son ambos a la vez uno? Respondéis: "Dos dioses". Sólo queda que les hagáis templos e ídolos.

MAXIMINO respondió: Los autores de la religión nunca se convierten en calumnia. Has pedido testimonios, para que yo enseñara con testimonios lo que he profesado; y tú mismo profesas que tres son co-iguales e iguales: el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo. Y además, aunque has profesado que tres son iguales, te has vuelto de nuevo y has presentado un testimonio de las divinas Escrituras, no perteneciente a la igualdad, sino a la singularidad del Dios omnipotente, que es el único autor de todas las cosas. Por tanto, ya que precedes en edad y eres mayor en autoridad, presenta y enseña primero con testimonios que hay tres que son iguales, tres omnipotentes, tres no engendrados, tres invisibles, tres incomprensibles; y entonces, finalmente, será necesario que nos sometamos a los testimonios. Si no eres capaz de dar razón a partir de las divinas Escrituras, será necesario que yo presente cuantos testimonios desees para todo lo que he dicho anteriormente: ya sea sobre el Padre solo, que no recibe de nadie su vida; o sobre el Hijo, como he profesado, porque recibió su vida del Padre; o lo que he dicho sobre el Espíritu Santo.

12. AGUSTÍN dijo: No has dicho lo que te pedí que te dignaras decir, a saber, con qué testimonio probarías que el Espíritu Santo está sujeto a Cristo; sin embargo, respondo a lo que has propuesto. Así, no decimos tres omnipotentes, del mismo modo que no decimos tres dioses. Pues si se nos pregunta por cada uno, si el Padre es Dios, respondemos: "Dios"; si el Hijo es Dios, respondemos: "Dios"; si el Espíritu Santo es Dios, respondemos: "Dios". Pero cuando se nos pregunta por todos juntos, si son tres, nos remitimos a la divina Escritura que dice: "Escucha, Israel; el Señor tu Dios, el Señor es uno". Y por esta prescripción divina aprendemos que esta misma Trinidad es un solo Dios. Así también, si se pregunta por cada uno, si el Padre es omnipotente, respondemos: "Omnipotente"; si por el Hijo, respondemos lo mismo; si por el Espíritu Santo, tampoco negamos que él sea omnipotente. Y sin embargo, no decimos tres omnipotentes, como tampoco decimos tres dioses; sino que, así como los tres juntos son un solo Dios, así los tres juntos son un solo omnipotente, y el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo son un solo Dios invisible. Sin razón, pues, piensas que estamos constreñidos por el número, cuando el poder de la divinidad excede incluso la razón del número.

Si enim animae multorum hominum accepto Spiritu sancto et quodam modo conflatae igne charitatis unam animam fecerunt, de qua dicit apostolus, Erat enim eis anima et cor unum (Act. IV, 32): tot corda, tot millia cordium, unum cor fecit charitas Spiritus sancti; tot millia animarum unam animam dixit Spiritus sanctus, quam ipse unam animam fecit: quanto magis nos unum Deum dicimus, semper sibi invicem et inseparabiliter et ineffabili charitate cohaerentes Patrem et Filium et Spiritum sanctum?

MAX. respondit: Ac per hoc pares atque aequales dixisti, quod quidem testimoniis docere non valuisti, et ob istam rem ad aliam causam divertisti. Nos enim non diffidimus, sed certa cognoscentes fide, quod erat cor et anima una omnium credentium. Nec enim hoc praejudicat religioni nostrae, sed magis concordat. Sine dubio enim si omnium credentium erat cor et anima una, quare autem non Pater et Filius et Spiritus sanctus in consensu, in convenientia, in charitate, in unanimitate, unum esse dicantur? Quid enim fecit Filius, quod non placuit Patri? Quid praecepit Pater, in quibus non obtemperavit Filius? Quando enim Spiritus sanctus contraria Christo aut Patri tradidit mandata? Et constat secundum Salvatoris sententiam, quod ait, Ego et Pater unum sumus (Joan. X, 30); esse illos in concordia et in consensu unum. Sicut autem ipse professus es, Pater Pater est, qui nunquam fuit Filius; Filius Filius est, qui semper Filius manet; et Spiritus sanctus Spiritus sanctus est, quod est et quod legimus, profiteamur de Spiritu sancto, in hunc Spiritum sanctum, qui tantus ac talis est, ut etiam Angeli ipsi concupiscant in eum prospicere (I Petr. I, 12). Tantus est iste Spiritus sanctus, ut sufficiat ubique omnium postulationes suscipere, et advocacy fungitur. Et in hoc testem profero beatum Paulum, qui ait, Nam quid oremus, sicut oportet, nescimus; sed ipse Spiritus postulat pro nobis gemitibus inenarrabilibus (Rom. VIII, 26). Quod lego credo, quia gemitibus inenarrabilibus postulat Spiritus sanctus. Et ideo isto eruditus magisterio in tantum dico subjectum esse Spiritum sanctum, ut gemitibus postulet pro nobis. Unum autem profiteor Deum, non ut tres unus sit; sed unus Deus est, incomparabilis, immensus, infinitus, innatus, invisibilis, quem et Filius ipse et oravit et orat, apud quem et Spiritus sanctus advocacy fungitur.

Porque si las almas de muchos hombres, habiendo recibido el Espíritu Santo y habiendo sido fundidas, por así decirlo, por el fuego de la caridad, hicieron una sola alma, de la cual dice el apóstol: "Pues tenían una sola alma y un solo corazón" (Hch 4, 32) —tantos corazones, tantos miles de corazones, la caridad del Espíritu Santo hizo un solo corazón; tantos miles de almas, el Espíritu Santo llamó una sola alma, la cual él mismo hizo una sola alma—, ¿cuánto más nosotros llamamos un solo Dios al Padre, al Hijo y al Espíritu Santo, que están siempre coherentes entre sí, inseparablemente y con inefable caridad?

MAXIMINO respondió: Y por esto has dicho que son pares e iguales, lo cual ciertamente no has podido demostrar con testimonios, y por esa razón te has desviado a otro asunto. Pues nosotros no desconfiamos, sino que conocemos con fe cierta que había un solo corazón y una sola alma de todos los creyentes. Porque esto no perjudica a nuestra religión, sino que más bien concuerda con ella. Pues sin duda, si de todos los creyentes era un solo corazón y una sola alma, ¿por qué, pues, no se ha de decir que el Padre y el Hijo y el Espíritu Santo son uno en consentimiento, en armonía, en caridad, en unanimidad? ¿Pues qué hizo el Hijo que no agradara al Padre? ¿Qué mandó el Padre en lo que no obedeciera el Hijo? ¿Pues cuándo el Espíritu Santo entregó mandatos contrarios a Cristo o al Padre? Y consta, según la sentencia del Salvador, que dice: "Yo y el Padre somos uno" (Juan 10:30), que ellos son uno en concordia y en consentimiento. Pero como tú mismo has profesado, el Padre es Padre, que nunca fue Hijo; el Hijo es Hijo, que siempre permanece Hijo; y el Espíritu Santo es el Espíritu Santo, lo que es y lo que leemos, profesamos acerca del Espíritu Santo, en este Espíritu Santo, que es tan grande y de tal naturaleza que hasta los mismos Ángeles desean contemplarlo (1 Pedro 1:12). Tan grande es este Espíritu Santo, que es suficiente en todas partes para recibir las peticiones de todos y para ejercer como abogado. Y sobre esto presento como testigo al bienaventurado Pablo, que dice: "Pues qué hemos de pedir como conviene, no lo sabemos; pero el mismo Espíritu intercede por nosotros con gemidos indecibles" (Romanos 8:26). Lo que leo, lo creo: que el Espíritu Santo intercede con gemidos indecibles. Y por eso, instruido por este magisterio, digo que el Espíritu Santo está sujeto hasta tal punto que intercede por nosotros con gemidos. Pero profeso un solo Dios, no que los tres sean uno; sino que hay un solo Dios, incomparable, inmenso, infinito, no engendrado, invisible, a quien el Hijo mismo ha orado y ora, y ante quien el Espíritu Santo ejerce como abogado.

Nam quia orat Filius Patrem; quamvis enim soleatis omnia illa testimonia quae in sancto legimus Evangelio, corpori applicare; attamen nostrum est perscrutatis divinis Scripturis ostendere, quia et nunc sedens ad dexteram Patris interpellat pro nobis. Ea enim de causa dixi, et oravit et orat; quia nunc utique interpellat pro nobis, sicut ait Apostolus: Quis accusabit adversus electos Dei? Deus qui justificat? Quis est qui condemnet? Christus qui mortuus est, imo magis qui et resurrexit, qui et est in dextera Dei, qui et interpellat pro nobis (Ibid., 33, 34)? Aequè cum discipulis positus Christus, sic se rogaturum promisit, dicens: Si diligitis me, mandata mea servate; et ego rogabo Patrem, et alium advocatum dabit vobis, ut vobiscum sit in aeternum, Spiritum veritatis, quem hic mundus accipere non potest, quoniam non videt eum, nec novit eum: vos autem vidistis eum, et cognoscitis eum, quia apud vos manet, et in vobis est (Joan. XIV, 15-17). Si sufficiunt haec, bene est: si quominus, addam quanta jubet testimonia.

13. AUG. dixit: Ea quae nos confitemur, nobis probare non debes. Hoc enim faciendo, nihil aliud, sicut superius dixi, quam necessarium tempus absumis. Scimus Filium Dei Filium esse Dei: scimus a se ipso non esse, sed genitum esse a Patre. Patrem vero ipsum ingenitum esse, a nullo esse, a nullo vitam accepisse: Filium vero a Patre accepisse vitam, sed non ita tanquam fuerit aliquando sine vita, ut acciperet vitam. Dedit enim ei vitam, gignendo vitam: gignendo cum vitam, dedit ei vitam. Aequalitatem autem ostendit dicendo: Sicut habet Pater vitam in semetipso, sic dedit et Filio vitam habere in semetipso (Joan. V, 26). Vitam in semetipso habet Pater; aequalem vitae Patris vitam in se habet Filius: sed tamen Filius a se ipso vitam non accepit, quia non a se ipso natus est, a Patre natus est. Gignendo dedit, non quia jam erat Filius sine vita, et dedit ei vitam, quomodo nos peccatores facti sumus sine vita, et per indulgentiam et gratiam accepimus vitam: ille vitam accepit a Patre, quia vita natus est a Patre. Ac per hoc tu non potuisti dicere subjectum esse Filio Spiritum sanctum, nisi quia gemitibus interpellat pro nobis. Videtur enim tibi illa perfectio sanctitatis in gemitibus semper esse, nec respirare a gemendo. O aeterna miseria! Intellige locutionem, et blasphemiam devitabis. Sic enim dictum est, Gemitibus interpellat; ut intelligeremus, Gemitibus interpellare nos facit. Adest enim nobis, et infundendo charitatem nobis, facit nos interpellare gemitibus.

Pues el Hijo ora al Padre; porque aunque soléis aplicar todos aquellos testimonios que leemos en el santo Evangelio a su cuerpo, es sin embargo nuestra tarea, escudriñando las divinas Escrituras, mostrar que también ahora, sentado a la diestra del Padre, intercede por nosotros. Por esta razón dije, "ha orado y ora"; porque ahora ciertamente intercede por nosotros, como dice el Apóstol: "¿Quién acusará a los elegidos de Dios? ¿Dios, que justifica? ¿Quién es el que condenará? Cristo, que murió; más aún, que también resucitó, que está a la diestra de Dios, que también intercede por nosotros" (Romanos 8:33-34)? Igualmente, estando Cristo con sus discípulos, prometió que rogaría así, diciendo: "Si me amáis, guardad mis mandamientos; y yo rogaré al Padre, y os dará otro abogado, para que esté con vosotros para siempre, el Espíritu de verdad, a quien este mundo no puede recibir, porque no lo ve, ni lo conoce; pero vosotros lo habéis visto y lo conocéis, porque mora con vosotros y está en vosotros" (Juan 14:15-17). Si esto es suficiente, bien está; si no, añadiré cuantos testimonios mandes.

13. AGUSTÍN dijo: No debes probarnos aquellas cosas que nosotros confesamos. Pues al hacer esto, no haces otra cosa, como dije anteriormente, que consumir un tiempo necesario. Sabemos que el Hijo de Dios es el Hijo de Dios: sabemos que no es por sí mismo, sino que fue engendrado por el Padre. Pero sabemos que el Padre mismo es ingénito, que no es de nadie, que de nadie ha recibido la vida; mientras que el Hijo ha recibido la vida del Padre, pero no de tal modo que estuviera alguna vez sin vida para recibir la vida. Pues le dio la vida al engendrar la vida: al engendrarlo como vida, le dio la vida. Además, muestra su igualdad al decir: "Así como el Padre tiene vida en sí mismo, así también ha concedido al Hijo tener vida en sí mismo" (Juan 5:26). El Padre tiene vida en sí mismo; el Hijo tiene en sí una vida igual a la vida del Padre: sin embargo, el Hijo no recibió la vida de sí mismo, porque no nació de sí mismo, nació del Padre. Al engendrar le dio, no porque el Hijo ya existiera sin vida y Él le diera la vida —del modo en que nosotros, pecadores, fuimos hechos sin vida y por indulgencia y gracia recibimos la vida— sino que Él recibió la vida del Padre porque nació como vida del Padre. Y por esta razón no pudiste decir que el Espíritu Santo está sujeto al Hijo, sino porque intercede por nosotros con gemidos. Pues te parece que aquella perfección de santidad consiste en estar siempre en gemidos, y no respirar de gemir. ¡Oh eterna miseria! Entiende la locución, y evitarás la blasfemia. Pues así se ha dicho: "Intercede con gemidos", para que entiendiéramos: "Nos hace interceder con gemidos". Porque está presente en nosotros y, al infundirnos la caridad, nos hace interceder con gemidos.

Denique alio loco cum dicit Apostolus, Clamantem, Abba, Pater (Galat. IV, 6); alio loco dicit, In quo clamamus, Abba, Pater (Rom. VIII, 15): exposuit quid sit, Clamantem, Abba, Pater; dicendo, In quo clamamus. Ac per hoc quid est, Clamantem, nisi, clamare facientem? Do exemplum locutionis hujus. Nonne Deus est omnium praescius futurorum? Quis hoc negabit insanus? Tamen ait Apostolus, Nunc autem cognoscentes Deum, imo cogniti a Deo (Galat. IV, 9). Si nunc eos cognovit Deus, non eos noverat, non elegerat, non praedestinauerat ante mundi constitutionem. Sed sic dixit, Nunc autem cognoscentes Deum, imo cogniti a Deo; ut intelligerent Deum fecisse in eis cognitionem suam. Cognoscentes Deum. Quid est, Cognoscentes Deum? Nolite vobis arrogare, nolite superbire: Cogniti estis a Deo. Quid est, cogniti estis a Deo? Cognitores suos Deus vos fecit: Deus vobis dedit ut cognoscatis. Quomodo est et illud Domini: Nunc cognovi, dicit Abrahae Dominus, Nunc cognovi quoniam timeas Dominum (Gen. XXII, 12). Quando attulit filium suum ad holocaustum Abraham, dicit ei Deus, Nunc cognovi. Ipsa est tota Dei praescientia? tunc cognovit, quando dixit, Nunc cognovi? Sed quid est, Nunc cognovi? Id est, Nunc cognoscere te feci. Si ergo has locutiones sicut Libris divinis eruditus agnosceres, de gemitibus illis quibus dictum est gemitibus interpellare Spiritum sanctum, non eum faceres miserum. Quid enim est aliud, semper gemens, quam semper miser? Ideo nos gemimus, quia miseri sumus. Et gratias Spiritui sancto, quia charitate aeterni saeculi facit nos gemere, propter quod dictus est gemens. Facit nos clamare propter quod dictus est clamans. Facit nos cognoscere Deum, propter quod dictum est, Imo cogniti a Deo. Facit Abraham Deus cognoscentem, propter quod ei dixit, Nunc cognovi.

MAX. respondit: In quibus nos reprehendis, in ipsis ipse detegeris. Certum est enim, et divina nos monet Scriptura, quod ex multiloquio non effugies peccatum; parcens autem labiis, sapiens eris (Prov. X, 19). Quamvis etiam etsi per totum diem quisque de divinis Scripturis proferat testimonia, non in verbositate illi imputabitur revera : quod si aut litteraria arte usus, aut expressione spiritus sui quisque concinnet verba quae non continent sanctae Scripturae; et otiosa sunt et superflua. Sufficit mihi, qui ad istam regulam te adduxi, ut profitearis quod Pater Pater est, quia innatus est, quia a nemine accepit vitam; et quia Filius a Patre consecutus est vitam; et quia Spiritus sanctus Spiritus sanctus est. Dicendo autem unum Deum, bene quidem faceres, si confitendo unum Deum, non Patrem et Filium et Spiritum sanctum unum diceres Deum, contra tuam sententiam veniens.

Finalmente, en otro lugar, cuando el Apóstol dice: "que clama: ¡Abba, Padre!" (Gál. 4:6), en otro lugar dice: "en el cual clamamos: ¡Abba, Padre!" (Rom. 8:15): explicó qué significa "que clama: ¡Abba, Padre!" al decir "en el cual clamamos". Y por esto, ¿qué es "que clama", sino "que hace clamar"? Doy un ejemplo de esta locución. ¿Acaso no es Dios presciente de todas las cosas futuras? ¿Qué loco negará esto? Sin embargo, dice el Apóstol: "Mas ahora que conocéis a Dios, o más bien, que sois conocidos por Dios" (Gál. 4:9). Si Dios los conoció ahora, no los había conocido, no los había elegido, no los había predestinado antes de la constitución del mundo. Pero dijo así: "Mas ahora que conocéis a Dios, o más bien, que sois conocidos por Dios", para que entendieran que Dios había producido en ellos el conocimiento de sí mismo. "Que conocéis a Dios". ¿Qué es "que conocéis a Dios"? No os arrogéis, no os enorgullezcáis: "Sois conocidos por Dios". ¿Qué es "sois conocidos por Dios"? Dios os ha hecho conocedores suyos: Dios os ha dado que conozcáis. De igual modo es aquello del Señor: "Ahora conozco", dice el Señor a Abraham, "Ahora conozco que temes al Señor" (Gén. 22:12). Cuando Abraham ofreció a su hijo en holocausto, Dios le dice: "Ahora conozco". ¿Es esta toda la presciencia de Dios? ¿Conoció entonces, cuando dijo: "Ahora conozco"? Pero, ¿qué es "Ahora conozco"? Es decir, "Ahora te he hecho conocer". Por tanto, si tú, como erudito en los Libros divinos, reconocieras estas locuciones, no harías miserable al Espíritu Santo por aquellos gemidos con los que se dice que el Espíritu Santo intercede. Pues, ¿qué otra cosa es "siempre gimiendo" que "siempre miserable"? Por eso gemimos, porque somos miserables. Y gracias al Espíritu Santo, porque por la caridad del siglo eterno nos hace gemir, por lo cual se dice que gime. Nos hace clamar, por lo cual se dice que clama. Nos hace conocer a Dios, por lo cual se ha dicho: "O más bien, que sois conocidos por Dios". Dios hace a Abraham conocedor, por lo cual le dijo: "Ahora conozco".

MAX. respondió: En aquello en lo que nos reprendes, en eso mismo te descubres. Pues es cierto, y la divina Escritura nos advierte, que "en el mucho hablar no escaparás del pecado; pero el que refrena sus labios será sabio" (Proverbios 10:19). Aunque, si alguien presentara testimonios de las divinas Escrituras durante todo el día, en verdad no se le imputaría como verbosidad; pero si alguien, usando ya sea el arte literario o la expresión de su propio espíritu, compusiera palabras que no contienen las santas Escrituras, estas son tanto ociosas como superfluas. Me basta a mí, que te he conducido a esta regla, que profeses que el Padre es Padre porque es no engendrado (innatus), porque de nadie recibió la vida; y que el Hijo obtuvo la vida del Padre; y que el Espíritu Santo es Espíritu Santo. Pero al decir "un solo Dios", harías bien, ciertamente, si al confesar un solo Dios, no dijeras que el Padre y el Hijo y el Espíritu Santo son un solo Dios, yendo así en contra de tu propia opinión.

A nobis unus colitur Deus, innatus, infectus, invisibilis, qui ad humana contagia et ad humanam carnem non descendit. Est autem et Filius secundum Apostolum, non pusillus, sed magnus Deus: sicut ait beatus Paulus, Exspectantes beatam spem et adventum gloriae magni Dei et Salvatoris nostri Jesu Christi (Tit. II, 13). Iste enim magnus Deus Christus dicit, quod ascendo ad Patrem meum et Patrem vestrum, Deum meum et Deum vestrum (Joan. XX, 17). De sua enim subjectione unum statuit Deum. Iste est ergo unus Deus, ut jam recitavimus testimoniis, quem Christus et Spiritus sanctus adorant, et omnis creatura veneratur et colit: hac ratione unum profitemur. Non tamen quod copulatio vel permistio Filii cum Patre, aut vel certe Spiritus sancti cum Filio vel cum Patre, faciat unum Deum. Sed quia ille solus unus perfectus est Deus, qui, ut ipse persecutus es, vitam a nemine accepit, qui Filio dedit suo exemplo habere vitam in semetipso: copulatos quidem dicimus in charitate et in concordia.

Jam ut superius reddidimus rationem, alterum esse Patrem, et non ipsum Filium, ipse nos instruit Salvator, dicendo: Si ego testimonium dico de me, testimonium meum non est verum; alius est qui testificatur de me. Et ne praesumptorio spiritu quidam putarent, quod aut de Joanne Baptista dixerit alium, aut forte de Petro apostolo vel Paulo; ipse persecutus est: Vos misistis ad Joannem, et testimonium reddidit veritati. Ego autem testimonium ab homine non accipio: sed haec dico, ut vos salvemini. Ille, inquit, lucerna fuit ardens et lucens; vos autem voluistis ad horam exsultare in lumine ejus. Ego autem habeo testimonium majus Joanne. Opera quae dedit mihi Pater ut perficiam ea, ipsa opera quae ego facio, testificantur de me, quia Pater me misit. Et qui misit me Pater, ipse testificatur de me (Id. V, 31-37). Quis tam stultus est, ut non intelligat quoniam alius de alio testimonium perhibuit, Pater de Filio, qui utique et dicebat: Hic est Filius meus dilectus, in quo bene complacui; ipsum audite (Matth. XVII, 5)?

Dilectum lego, et credo quod Pater est qui diligit, et Filius qui diligitur. Unigenitum audio Christum, et non dubito quia unus ab uno est genitus. Primogenitum Paulus clamat, dicens: Qui est imago Dei invisibilis, primogenitus universae creaturae. Et profiteor secundum sententiam divinarum Scripturarum, quod est Filius primogenitus, et non ingenuitus: et quia in illo creata sunt omnia quae sunt in coelis, et quae sunt in terra, visibilia et invisibilia, sive Throni, sive Dominationes, sive Principatus, sive Potestates; omnia per ipsum facta sunt, et in ipso creata sunt; et ipse est ante omnes, et omnia in ipso constant (Coloss. I, 15-17): et iste Filius Dei, Deus unigenitus, cum sit ante omnes. Ipse enim dicit: Quod vidi apud Patrem meum, loquor (Joan. VIII, 38).

Por nosotros es adorado un solo Dios, no engendrado (*innatus*), no hecho (*infectus*), invisible, que no descendió a los contagios humanos ni a la carne humana. Pero el Hijo es también, según el Apóstol, no un Dios pequeño, sino un gran Dios: como dice el bienaventurado Pablo: "Aguardando la bienaventurada esperanza y la venida de la gloria del gran Dios y Salvador nuestro Jesucristo" (Tito 2:13). Pues este gran Dios, Cristo, dice: "Subo a mi Padre y a vuestro Padre, a mi Dios y a vuestro Dios" (Juan 20:17). Pues por su propia sujeción, establece un solo Dios. Este es, por tanto, el único Dios, como ya hemos recitado con testimonios, a quien Cristo y el Espíritu Santo adoran, y toda criatura venera y rinde culto: por esta razón profesamos uno. No, sin embargo, que una unión o mezcla del Hijo con el Padre, o ciertamente del Espíritu Santo con el Hijo o con el Padre, haga un solo Dios. Sino porque solo Él es el único Dios perfecto, quien, como tú mismo has afirmado, de nadie recibió la vida, quien dio al Hijo por su propio ejemplo el tener vida en sí mismo: ciertamente decimos que están unidos en caridad y en concordia.

Ahora bien, como ya hemos expuesto la razón anteriormente, que el Padre es uno y no el Hijo mismo, el propio Salvador nos instruye, diciendo: "Si yo doy testimonio de mí mismo, mi testimonio no es verdadero; otro es el que testifica de mí". Y para que algunos, con espíritu presuntuoso, no pensarán que dijo "otro" refiriéndose a Juan el Bautista, o quizás al apóstol Pedro o a Pablo, Él mismo prosiguió: "Vosotros enviasteis a Juan, y él dio testimonio de la verdad". "Pero yo no recibo testimonio de hombre alguno; mas digo esto para que vosotros seáis salvos". "Él", dijo, "era una lámpara que ardía y alumbraba; y vosotros quisisteis regocijaros por un tiempo en su luz". "Pero yo tengo un testimonio mayor que el de Juan". "Las obras que el Padre me dio para que las cumpliera, las mismas obras que yo hago, testifican de mí, que el Padre me ha enviado". "Y el Padre que me envió, Él mismo testifica de mí" (Juan 5:31-37). ¿Quién es tan necio que no entienda que uno dio testimonio de otro, el Padre del Hijo, quien ciertamente también decía: "Este es mi Hijo amado, en quien me complazco; a él oíd" (Mateo 17:5)?

Leo "amado", y creo que es el Padre quien ama, y el Hijo quien es amado. Oigo a Cristo llamado "unigénito", y no dudo que uno fue engendrado de uno. Pablo lo proclama "primogénito", diciendo: "Él es la imagen del Dios invisible, el primogénito de toda la creación". Y profeso, según el sentido de las divinas Escrituras, que el Hijo es primogénito, y no no engendrado (*ingenitus*); y que "en él fueron creadas todas las cosas que están en los cielos y que están en la tierra, visibles e invisibles, ya sean Tronos, o Dominios, o Principados, o Potestades; todo fue hecho por él y fue creado en él; y él es antes que todos, y en él todas las cosas subsisten" (Colosenses 1:15-17): y este Hijo de Dios, el Dios unigénito, está antes que todos. Pues Él mismo dice: "Lo que he visto junto a mi Padre, hablo" (Juan 8:38).

Iste Filius etiam, quod vos carni ascribitis, in sancto ait Evangelio: Si diligeretis me, gauderetis utique, quoniam vado ad Patrem; quoniam Pater major me est (Joan. XIV, 28). Ista enim legentes credimus, et profitemur secundum Apostolum, quod ei omnia subjecta sint ut magno Deo (I Cor. XV, 25). Iste enim magnus Deus, quem talem genuit Pater, ut ipse persecutus es, utique majorem Patrem confessus est, ut statuatur illum unum Deum, in cujus et sinu describitur a Joanne evangelista. Audi utique ipsum clamantem et dicentem de invisibilitate omnipotentis Dei, quod Deum nemo vidit unquam; unigenitus Filius qui est in sinu Patris ipse narravit (Joan. I, 18). Hinc instructus Paulus clamat, et dicit: Beatus et solus potens, Rex regum et Dominus dominantium; qui solus habet immortalitatem, et lucem habitat inaccessibilem; quem vidit hominum nemo, neque videre potest; cui honor et potestas in saecula. Amen (I Tim. VI, 15, 16). De hoc iterum dicit: Soli sapienti Deo, per Jesum Christum, cui gloria in saecula. Amen (Rom. XVI, 27). Et ideo unus Deus a nobis pronuntiatur, quia unus est super omnia Deus innatus, infectus, ut persecuti sumus.

Filium autem natum si Paulo non credis dicenti, primogenitum universae creaturae: vel ipsi Filio crede dicenti ad Pilatum, cum ei diceret, Ergo tu rex es? Ait Christus, Ego in hoc natus sum (Joan. XVIII, 37). Natum lego, profiteor quod lego: primogenitum lego, non discredo: unigenitum lego, etiamsi ad equuleum suspendar, aliter non sum dicturus: quod docent nos sanctae Scripturae, profiteor.

Tu enim qui dicis quod unus sit Pater et Filius, dic Patrem unigenitum, dic primogenitum: dic quae sunt Patris in Filio, dic Filium unigenitum, dic innatum, dic quia nemo eum vidit unquam, neque videre potest. Prosequere de Spiritu sancto talia qualia de Patre legimus, ut aequalem ostendas Spiritum sanctum Patri. Dic, rogo, habe me discipulum. Prosequere de Filio, quod Filius sit innatus, quod sit sine origine. Si aequalis, utique talis: si talis, utique innatus: si innatus, utique nec vidit eum quisquam hominum. Da testimonia, et instrue, et doce, et habebis me discipulum.

14. AUG. dixit: A vobis unum Deum coli dixisti, sicut te loquente advertere potui: consequens est ut aut non colatis Christum, aut non unum Deum colatis, sed duos. Dixisti etiam de Patre, quod ad humana contagia et ad humanam carnem non descenderit. Si forte nescis, contagia ubi dicuntur, aliquam contaminationem significant: voluisti ergo Christum intelligi venisse ad humana contagia: ergo humana carne inquinatum professus es Christum.

Este Hijo también, punto que vosotros atribuíis a la carne, dice en el santo Evangelio: "Si me amarais, ciertamente os alegraríais, porque voy al Padre; porque el Padre es mayor que yo" (Juan 14:28). Pues leyendo estas cosas, creemos y profesamos según el Apóstol, que todas las cosas le están sujetas como a un gran Dios (cf. 1 Corintios 15:25). Pues este gran Dios, a quien el Padre engendró tal como es, como tú mismo has afirmado, ciertamente confesó que el Padre es mayor, para establecerlo a Él como el único Dios, en cuyo seno también es descrito por Juan el Evangelista. Escúchale, en efecto, clamar y decir sobre la invisibilidad del Dios omnipotente, que "A Dios nadie lo ha visto jamás; el Hijo unigénito, que está en el seno del Padre, Él lo ha dado a conocer" (Juan 1:18). Instruido por esto, Pablo clama y dice: "El bienaventurado y solo Soberano, Rey de reyes y Señor de señores; el único que tiene inmortalidad y habita en una luz inaccesible; a quien ningún hombre ha visto ni puede ver; a Él sea el honor y el poder por los siglos. Amén" (1 Timoteo 6:15-16). De Él dice de nuevo: "Al único sabio Dios, por medio de Jesucristo, a quien sea la gloria por los siglos. Amén" (Romanos 16:27). Y por eso un solo Dios es proclamado por nosotros, porque hay un solo Dios sobre todas las cosas, no engendrado, no hecho, como hemos afirmado.

Pero si no crees a Pablo cuando dice que el Hijo nació, el primogénito de toda la creación, cree entonces al Hijo mismo cuando le dijo a Pilato, quien le preguntó: "¿Luego tú eres rey?". Cristo dijo: "Para esto he nacido" (Juan 18:37). Leo "nacido", profeso lo que leo: leo "primogénito", no lo descreo: leo "unigénito", y aunque me colgaran en el potro de tortura, no diría otra cosa: lo que nos enseñan las santas Escrituras, lo profeso.

Pues tú que dices que el Padre y el Hijo son uno, llama al Padre "unigénito", llámalo "primogénito"; di qué cosas del Padre están en el Hijo; llama al Hijo "unigénito", llámalo "no engendrado", di que nadie lo ha visto jamás, ni puede verlo. Expón acerca del Espíritu Santo tales cosas como las que leemos del Padre, para que muestres que el Espíritu Santo es igual al Padre. Habla, te lo ruego, y tenme por discípulo. Expón acerca del Hijo, que el Hijo es no engendrado, que es sin origen. Si es igual, entonces ciertamente es tal como Él; si es tal como Él, entonces ciertamente es no engendrado; si es no engendrado, entonces ciertamente ningún hombre lo ha visto. Da testimonios, e instruye, y enseña, y me tendrás por discípulo.

14. AGUSTÍN dijo: Dijiste que vosotros adoráis a un solo Dios, como pude advertir mientras hablabas: de lo cual se sigue que, o no adoráis a Cristo, o no adoráis a un solo Dios, sino a dos. Dijiste también del Padre, que no descendió a los contagios humanos ni a la carne humana. Por si acaso no lo sabes, donde se dice "contagios", se significa alguna contaminación: quisiste, pues, que se entendiera que Cristo vino a los contagios humanos: por tanto, has profesado que Cristo fue manchado por la carne humana.

Ego autem dico, imo catholica fides, quam cum Ecclesia Christi teneo, Dominum nostrum Jesum Christum sic factum esse Verbum carnem, ut nulla de humano genere et de humana carne contagia pateretur. Venit enim mundare, non coinquinari. Suscepit ergo animam humanam, et carnem humanam sine ulla peste contagii: et utrumque, id est et animam humanam et carnem humanam, in se ipso salvare dignatus est. Sed quia de ejus invisibilitate veritati, quantum video, non vis acquiescere, rogo ut cogites secundum carnem et secundum hominem fuisse visibilem Christum. Nam secundum id quod Verbum est Deus apud Deum, et ipse invisibilis est. Sapientia Dei est Christus: humana sapientia invisibilis est; et Dei sapientia visibilis erit? Quantum ergo attinet ad illam naturam in qua aequalis est Patri, pariter est Deus, pariter omnipotens, pariter invisibilis, pariter immortalis. Dixisti etiam, quantum adverti, sic accipiendum esse quod ait Apostolus, Qui solus habet immortalitatem (I Tim. VI, 16); ut in hac sententia solus Pater accipi debeat. Ergo Verbum Dei mortale vis esse? Sapientia Dei non est immortalis secundum te. Non intelligis quia non potuisset ullo modo mori Filius, nisi carnem mortalem suscepisset a nobis? Denique caro in illo mortua est, non ipse mortuus est quantum ad Deum pertinet, quantum ad divinitatem attinet, qua aequalis est Patri. Sic enim hominibus ait, Nolite timere eos qui corpus occidunt, et postea non habent quid faciant (Luc. XII, 4): quia anima mori non potest; Verbum Dei mori potest? Sapientia Dei mori potest? Unigenitus ille non assumpta carne mori potuit? Assumpta autem carne qua factus est homo, sicut aequalem se novit quando dicit, Ego et Pater unum sumus (Joan. X, 30); sic se novit minorem, quia Verbum caro Factum est, et habitavit in nobis (Id. I, 14). Non rapinam arbitratus est esse aequalis Deo. Natura enim erat, non rapina: non enim usurpavit hoc, sed natus est hoc. Verumtamen semetipsum exinanivit, formam servi accipiens: agnovisti aequalem, jam incipe agnoscere minorem: formam servi accipiens, in similitudinem hominum factus, et habitu inventus ut homo (Philipp. II, 6, 7). Ecce qua forma major est Pater: discerne dispensationem suscepti hominis a manente immortaliter divinitate, et non erras in verbis, quae multum amas dicere, et ea non dignaris sapere. Profiteor autem, sicut dicis Patrem innatum, Filium natum. Sed non ideo sunt diversae naturae atque substantiae, quia ille non natus est, ille natus est. Etenim si natus est, Filius est: si Filius est, verus Filius est, quia unigenitus est. Nam et nos dicti sumus filii: sed numquid unigeniti sumus tot filii?

Pero yo digo, más bien, la fe católica, que sostengo con la Iglesia de Cristo, que nuestro Señor Jesucristo fue hecho el Verbo carne de tal modo que no padeció ningún contagio del género humano ni de la carne humana. Pues vino a purificar, no a ser manchado. Asumió, por tanto, un alma humana y una carne humana sin ninguna plaga de contagio: y se dignó salvar en sí mismo a ambas, es decir, tanto al alma humana como a la carne humana. Pero como, por lo que veo, no quieres asentir a la verdad sobre su invisibilidad, te ruego que pienses que Cristo fue visible según la carne y según el hombre. Pues según aquello por lo que es el Verbo, Dios junto a Dios, Él mismo es también invisible. Cristo es la Sabiduría de Dios: la sabiduría humana es invisible; ¿y será visible la Sabiduría de Dios? Por tanto, en lo que atañe a aquella naturaleza en la que es igual al Padre, es igualmente Dios, igualmente omnipotente, igualmente invisible, igualmente inmortal. Dijiste también, según advertí, que lo que dice el Apóstol, "El único que tiene inmortalidad" (1 Tim. 6:16), debe entenderse de tal modo que en esta sentencia se deba entender solo al Padre. ¿Quieres, por tanto, que el Verbo de Dios sea mortal? Según tú, la Sabiduría de Dios no es inmortal. ¿No entiendes que el Hijo de ningún modo habría podido morir, si no hubiera asumido de nosotros una carne mortal? En resumen, la carne murió en Él; Él mismo no murió en cuanto a Dios se refiere, en cuanto atañe a la divinidad por la que es igual al Padre. Pues así dice a los hombres: "No temáis a los que matan el cuerpo, y después no tienen nada más que hacer" (Lucas 12:4): porque el alma no puede morir; ¿puede morir el Verbo de Dios? ¿Puede morir la Sabiduría de Dios? ¿Pudo aquel Unigénito morir sin haber asumido la carne? Pero, habiendo asumido la carne por la que se hizo hombre, así como se sabe igual cuando dice: "Yo y el Padre somos uno" (Juan 10:30), así se sabe menor, porque "el Verbo se hizo carne, y habitó entre nosotros" (Juan 1:14). "No consideró rapiña el ser igual a Dios". Pues era por naturaleza, no por rapiña: pues no lo usurpó, sino que nació así. "Sin embargo, se anonadó a sí mismo, tomando la forma de siervo": has reconocido al igual, empieza ya a reconocer al menor: "tomando la forma de siervo, hecho a semejanza de los hombres, y hallado en la condición como hombre" (Fil. 2:6-7). He aquí en qué forma es mayor el Padre: discierne la dispensación del hombre asumido de la divinidad que permanece inmortal, y no errarás en las palabras que tanto te gusta decir y que no te dignas entender. Profeso, sin embargo, como tú dices, que el Padre es no engendrado, y el Hijo engendrado. Pero no por eso son de diversa naturaleza y sustancia, porque uno no es engendrado y el otro es engendrado. Pues si es engendrado, es Hijo: si es Hijo, es verdadero Hijo, porque es unigénito. Pues también nosotros hemos sido llamados hijos: pero ¿acaso nosotros, tantos hijos, somos unigénitos?

Aliter ille Filius unigenitus: ille natura Filius, nos gratia filii: ille unigenitus de Patre natus, hoc est quod Pater secundum naturam, secundum substantiam. Qui autem dicit eum propterea quia natus est, ideo alterius esse naturae, negat verum filium. Habemus autem Scripturam: Ut simus in vero Filio ejus Jesu Christo; ipse est Deus verus et vita aeterna (I Joan. V, 20). Quare verus Deus? Quia verus Dei Filius. Si enim animalibus dedit ut non generent nisi quod sunt; homo hominem generat, canis canem, et Deus Deum non generat? Si ergo ejusdem substantiae est, quare dicis minorem? An forte, quia homo pater quando generat filium, etsi homo hominem generat, tamen major minorem generat? Exspectemus ergo ut crescat Christus, quomodo crescunt homines quos generant homines. Si autem Christus ex quo natus est, quod non est a tempore, sed ab aeternitate, quod est hoc est, et tamen minor est; melior est humana conditio: quia homo vel crescere potest, et aliquando venire habet ad aetatem patris sui, ad robur patris sui; ille, nunquam: quomodo verus filius? Usque adeo autem Filium agnoscimus Deum magnum, ut Patri dicamus aequalem. Itaque sine causa nobis, quod valde profiteamur, testimoniis et multiloquio probare voluisti. Dicit autem, Deum meum et Deum vestrum (Joan. XX, 17); attendens formam hominis in qua erat. Caeterum quantum attinet ad illud quod dixit Joannes, In principio erat Verbum, et Verbum erat apud Deum, et Deus erat Verbum (Id. I, 1); non est Pater Dei Deus, sed Deus est Christi, quia Christus factus est homo. Unde et ipse dicit in Psalmis, cur illi sit Pater Deus: De ventre matris meae Deus meus es tu (Psal. XXI. 11). Quando dicit de ventre matris sibi illum esse Deum, ostendit propter hoc esse Deum Patrem Filio, quia homo est Filius, secundum quod Pater major est Filio. Unde dicit, Deum meum et Deum vestrum. Inde est et illa subjectio quam non debemus mirari secundum hominem redditam Patri, quando, sicut scriptum est, etiam parentibus subditus erat (Luc. II, 51): et de illo scriptum est, Minorasti eum paulo minus ab Angelis (Psal. VIII, 6). Vellem autem hoc etiam aliquibus Scripturarum testimoniis doceres nos, ubi legatur adorari Patrem a Spiritu sancto. A Filio autem accipio, etiamsi non proferas testimonia, quoniam homo adorat Deum: admittitur facile, secundum hominem dictum, quamvis nec hoc legas. Tamen specialiter de te exigo, ut adoratum Patrem a Spiritu sancto legas nobis, aut commemores testimonium divinum: fortassis enim sit, sed me fugiat: ut si inveneris, respondeam quomodo id accipi debeat, sicut de gemitibus Scripturarum solemni locutione respondi. Quod autem dicis, quod per illam copulationem ineffabilem non sit unus Deus Pater et Filius et Spiritus sanctus; vis nosse quantum valeat ista copulatio?

De otro modo es Él Hijo unigénito: Él es Hijo por naturaleza, nosotros hijos por gracia: Él es el unigénito nacido del Padre, esto es, lo que el Padre es según la naturaleza, según la sustancia. Pero quien dice que Él es de otra naturaleza por el hecho de haber sido engendrado, niega que sea un verdadero hijo. Pero tenemos la Escritura: "Para que estemos en su verdadero Hijo, Jesucristo; Él es el Dios verdadero y la vida eterna" (1 Juan 5:20). ¿Por qué Dios verdadero? Porque es el verdadero Hijo de Dios. Pues si dio a los animales que no engendren sino lo que son; el hombre engendra al hombre, el perro al perro, ¿y Dios no engendra a Dios? Si, por tanto, es de la misma sustancia, ¿por qué dices que es menor? ¿O es acaso porque el padre humano, cuando engendra un hijo, aunque un hombre engendra a un hombre, sin embargo, el mayor engendra al menor? ¿Esperaremos, pues, a que Cristo crezca, como crecen los hombres que los hombres engendran? Pero si Cristo, desde que fue engendrado —lo cual no es desde el tiempo, sino desde la eternidad— es lo que es, y sin embargo es menor, mejor es la condición humana: porque el hombre al menos puede crecer, y ha de llegar alguna vez a la edad de su padre, a la fuerza de su padre; Él, nunca: ¿cómo, pues, es un verdadero hijo? Nosotros, sin embargo, reconocemos al Hijo como un Dios tan grande que lo declaramos igual al Padre. Por tanto, sin motivo has querido probarnos con testimonios y mucha palabrería lo que nosotros profesamos firmemente. Pero dice: "Mi Dios y vuestro Dios" (Juan 20:17), atendiendo a la forma de hombre en la que estaba. Por lo demás, en cuanto a lo que dijo Juan: "En el principio era el Verbo, y el Verbo estaba con Dios, y el Verbo era Dios" (Juan 1:1), el Padre no es el Dios de Dios, sino que Dios es el Dios de Cristo, porque Cristo se hizo hombre. De donde también Él mismo dice en los Salmos por qué el Padre es su Dios: "Desde el vientre de mi madre tú eres mi Dios" (Sal. 21:11). Cuando dice que desde el vientre de su madre Él es su Dios, muestra que por esta razón Dios Padre es Dios para el Hijo, porque el Hijo es hombre, según lo cual el Padre es mayor que el Hijo. De ahí que diga: "Mi Dios y vuestro Dios". De ahí también aquella sujeción que no debemos extrañar que rindiera al Padre según su humanidad, cuando, como está escrito, también estaba sujeto a sus padres (Lucas 2:51): y de Él está escrito: "Lo hiciste un poco inferior a los ángeles" (Sal. 8:6). Quisiera, sin embargo, que nos enseñaras esto también con algunos testimonios de las Escrituras, dónde se lee que el Padre es adorado por el Espíritu Santo. Del Hijo, sin embargo, lo acepto, aunque no presentes testimonios, puesto que el hombre adora a Dios: se admite fácilmente, dicho según su humanidad, aunque tampoco leas esto. Sin embargo, exijo de ti específicamente que nos leas, o recuerdes un testimonio divino, de que el Padre es adorado por el Espíritu Santo: pues quizás exista, pero se me escapa: para que si lo encuentras, responda cómo debe entenderse, así como he respondido sobre los gemidos de las Escrituras con una expresión solemne. En cuanto a lo que dices, que por aquella unión inefable no son un solo Dios el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo; ¿quieres saber cuánto vale esa unión?

Non ex locutionibus nostris, sed ex divinis eloquiis certe manifestum est, aliud esse spiritum hominis, aliud esse spiritum Dominum; unde dicitur, Dominus spiritus est (II Cor. III, 17), id est, quia corpus non est: et tamen ait Apostolus, Qui adhaeret meretrici, unum corpus est; qui autem adhaeret Domino unus spiritus est (I Cor. VI, 16, 17). Si ergo ista adhaesio diversarum naturarum spiritus (quia aliud est hominis, aliud Dei) fecit unum spiritum; non vis ut tantum adhaereat Patri Filius, ut sit unus Deus? Hoc accipe etiam de Spiritu sancto, qui Deus est. Caeterum si Deus Spiritus sanctus non esset, templum utique nos ipsos non haberet. Scriptum est quippe in Apostolo, Nescitis quia templum Dei estis, et Spiritus Dei habitat in vobis (I Cor. III, 16)? Et iterum, Nescitis quia corpora vestra templum in vobis est Spiritus sancti, quem habetis a Deo (Id. VI, 19)? Nonne si templum alicui sancto angelo excellentissimo de lignis et lapidibus faceremus, anathemaremur a veritate Christi et ab Ecclesia Dei; quoniam creaturae exhiberemus eam servitutem, quae uni tantum debetur Deo? Si ergo sacrilegi essemus faciendo templum cuicumque creaturae, quomodo non est Deus verus cui non templum facimus, sed nos ipsi templum sumus? Quomodo autem dixerit Christus, Sicut habet Pater vitam in semetipso, sic dedit Filio habere vitam in semetipso (Joan. V, 26), superius respondi. Concordia autem et charitate, quia dicis factum fuisse ut unum sint Pater et Filius; quando mihi protuleris dictum esse quod unum sint quae sunt diversae substantiae, tunc cogitabo quid debeam respondere. Legimus enim, Qui plantat et qui rigat unum sunt (I Cor. III, 8): sed ambo homines erant, ejusdem substantiae fuerant, non diversae. Item legimus ipso Christo dicente, Ut sint unum, sicut et nos unum sumus (Joan. XVII, 11). Non dixit, Ut ipsi et nos unum: sed, Ut ipsi sint unum, in natura sua et in substantia sua, concordii aequalitate quodam modo uniti atque conflati; sicut Pater et Filius et Spiritus sanctus unum, propter individuum eandemque naturam. Aliud est enim, unum sunt; aliud, unus est. Quando dicitur, Unum sunt; etsi non dicatur quid unum, intelligitur una substantia. Quando dicitur, Unus est, de duabus diversisque substantiis, necesse est ut quaeratur quid unus. Verbi gratia, diversa substantia est anima et corpus, tamen unus homo: diversa substantia est spiritus hominis et spiritus Dei, tamen cum Domino adhaeret, unus spiritus est (I Cor. VI, 17): addidit, spiritus; non dixit, Unum sunt. Ubi autem dicitur, Unum sunt, una substantia significatur, quod vos non vultis, et audetis dicere verum Christum Dei Filium vos confiteri. Non autem ideo major est Pater, quia testimonium dicit de Filio. Nam et Prophetae perhibuerunt Filio testimonium.

Ciertamente es manifiesto, no por nuestras propias expresiones, sino por las divinas elocuciones, que una cosa es el espíritu del hombre y otra el Señor Espíritu; de donde se dice: "El Señor es espíritu" (2 Cor. 3:17), es decir, porque no es un cuerpo: y sin embargo dice el Apóstol: "El que se une a una prostituta, es un solo cuerpo; pero el que se une al Señor, es un solo espíritu" (1 Cor. 6:16-17). Si, por tanto, esta adhesión de espíritus de naturalezas diversas (pues una cosa es el del hombre, otra el de Dios) ha hecho un solo espíritu, ¿no quieres que el Hijo se adhiera de tal modo al Padre que sea un solo Dios? Entiende esto también del Espíritu Santo, que es Dios. Por lo demás, si el Espíritu Santo no fuera Dios, ciertamente no nos tendría a nosotros mismos por templo. Pues está escrito en el Apóstol: "¿No sabéis que sois templo de Dios, y que el Espíritu de Dios habita en vosotros?" (1 Cor. 3:16). Y de nuevo: "¿No sabéis que vuestros cuerpos son templo del Espíritu Santo que está en vosotros, el cual tenéis de Dios?" (1 Cor. 6:19). ¿Acaso si hiciéramos un templo de madera y piedras para algún santísimo ángel excelentísimo, no seríamos anatematizados por la verdad de Cristo y por la Iglesia de Dios, puesto que ofreceríamos a una criatura aquel servicio que se debe solo a Dios? Si, por tanto, seríamos sacrílegos al hacer un templo para cualquier criatura, ¿cómo no es Dios verdadero Aquel para quien no hacemos un templo, sino que nosotros mismos somos el templo? En cuanto a cómo dijo Cristo: "Como el Padre tiene vida en sí mismo, así ha dado al Hijo tener vida en sí mismo" (Juan 5:26), ya he respondido anteriormente. Pero en cuanto a la concordia y la caridad, porque dices que por ellas el Padre y el Hijo son uno, cuando me presentes una declaración de que cosas de diversa sustancia son una, entonces pensaré qué debo responder. Pues leemos: "El que planta y el que riega son uno" (1 Cor. 3:8): pero ambos eran hombres, eran de la misma sustancia, no de diversa. Igualmente leemos a Cristo mismo diciendo: "Para que sean uno, como también nosotros somos uno" (Juan 17:11). No dijo: "Para que ellos y nosotros seamos uno", sino: "Para que ellos sean uno", en su propia naturaleza y en su propia sustancia, unidos y fundidos, por así decirlo, por una igualdad concorde; así como el Padre y el Hijo y el Espíritu Santo son uno, a causa de su individual y misma naturaleza. Pues una cosa es "son uno"; otra, "es uno". Cuando se dice: "Son uno", aunque no se diga qué uno, se entiende una sola sustancia. Cuando se dice: "Es uno", de dos sustancias diversas, es necesario preguntar qué uno. Por ejemplo, el alma y el cuerpo son de diversa sustancia, sin embargo, un solo hombre: el espíritu del hombre y el espíritu de Dios son de diversa sustancia, sin embargo, cuando "se une al Señor, es un solo espíritu" (1 Cor. 6:17): añadió "espíritu"; no dijo: "Son uno". Pero donde se dice: "Son uno", se significa una sola sustancia, lo cual vosotros no queréis, y sin embargo os atrevéis a decir que confesáis al verdadero Cristo, Hijo de Dios. El Padre no es, sin embargo, mayor por el hecho de que da testimonio del Hijo. Pues también los Profetas dieron testimonio del Hijo.

Alius est quidem qui perhibet testimonium, alius cui perhibetur: quia Pater Pater est, Filius Filius est. Non quia unum non sunt, aut unus Deus non sunt, quando cohaerentes atque conjuncti sunt, quod semper sunt. Sic autem dicis hinc inter Patrem et Filium esse diversitatem, quia Pater diligit et Filius diligitur; quasi negare possitis quod Filius diligit Patrem. Si ambo se invicem diligunt; cur negatis eos unius esse naturae? Quod dixi de Patre unde dictus sit major, quia propter formam servi dictum est; hoc dico et de invisibilitate, quoniam visibilis Filius propter eandem formam servi dictus est. Caeterum, quantum attinet ad ipsam divinam substantiam, vel Patris, vel Filii, vel Spiritus sancti omnino est invisibilis. Nam quando se patribus divinitas ostendebat, per subjectam creaturam se invisibilem demonstrabat. Nam per ipsam suam naturam usque adeo invisibilis est, ut ipse Moyses ei cum quo facie ad faciem loquebatur, diceret: Si inveni gratiam ante te, ostende mihi temetipsum manifeste (Exod. XXXIII, 11, 13). Volebat enim eum videre, sicut videtur Deus oculis cordis. Beati enim mundo corde, quia ipsi Deum videbunt (Matth. V, 8). Sic volebat videre Moyses eum cui dicebat, Ostende mihi temetipsum manifeste: sicut et invisibilia Dei, per ea quae facta sunt, conspiciuntur. Sic enim ait Apostolus: Invisibilia enim ejus, per ea quae facta sunt, intellecta conspiciuntur, sempiterna quoque virtus ejus ac divinitas (Rom. I, 20). Ecce intelligendo conspiciuntur invisibilia Dei, et tamen invisibilia dicuntur. Et omnia per ipsum facta sunt Christum (Joan. I, 3), et visibilia et invisibilia, et ipse a nobis credi visibilis potest? Hinc etiam dicis de Patre tantum intelligi debere quod ait Apostolus, Soli sapienti Deo (Rom. XVI, 27). Ergo solus est Pater Deus sapiens, et non est sapiens ipsa Dei Sapientia, quod est Christus; de quo ait Apostolus: Christum Dei Virtutem et Dei Sapientiam (I Cor. I, 24)! Superest ut dicatis (quid enim non audetis?) insipientem esse Sapientiam Dei. Sic autem dicis Patrem infectum, quasi Filius factus sit, per quem facta sunt omnia. Scito factum esse Filium, sed in forma servi. Nam in forma Dei usque adeo non est factus, ut per illum facta sint omnia. Si enim ipse factus est, non per illum sunt omnia facta, sed caetera. Non itaque dico Filium ingenuitum; sed Patrem genitorem, Filium genitum. Hoc tamen genuit Pater quod est: alioquin non est verus Filius, si quod est Pater, non est Filius; sicut de partibus animalium supra diximus; quia veri filii hoc sunt per substantiam quod parentes.

Uno es, ciertamente, el que da testimonio, y otro aquel a quien se le da: porque el Padre es Padre, y el Hijo es Hijo. No porque no sean uno, o no sean un solo Dios, cuando están coherentes y conjuntos, lo cual siempre son. Pero dices que de aquí hay una diversidad entre el Padre y el Hijo, porque el Padre ama y el Hijo es amado; como si pudierais negar que el Hijo ama al Padre. Si ambos se aman mutuamente, ¿por qué negáis que son de una sola naturaleza? Lo que dije sobre por qué se dice que el Padre es mayor —que se dijo a causa de la forma de siervo— esto digo también sobre la invisibilidad, puesto que se dijo que el Hijo era visible a causa de la misma forma de siervo. Por lo demás, en lo que atañe a la misma sustancia divina, ya sea del Padre, o del Hijo, o del Espíritu Santo, es enteramente invisible. Pues cuando la divinidad se mostraba a los padres, se demostraba a sí misma como invisible a través de una criatura subordinada. Pues por su propia naturaleza es tan invisible que el mismo Moisés, con quien hablaba cara a cara, le dijo: "Si he hallado gracia ante ti, muéstrate a mí claramente" (Éxodo 33:11, 13). Pues deseaba verlo como se ve a Dios con los ojos del corazón. "Pues bienaventurados los limpios de corazón, porque ellos verán a Dios" (Mat. 5:8). Así deseaba ver Moisés a aquel a quien decía: "Muéstrate a mí claramente": así como también "las cosas invisibles de Dios se ven por medio de las cosas que han sido hechas". Pues así dice el Apóstol: "Porque sus cosas invisibles, siendo entendidas por las cosas que han sido hechas, se ven claramente, su eterno poder también y su divinidad" (Rom. 1:20). He aquí que, por el entendimiento, se ven las cosas invisibles de Dios, y sin embargo se llaman invisibles. Y "todas las cosas fueron hechas por Él", Cristo (Juan 1:3), tanto las visibles como las invisibles, ¿y puede Él mismo ser creído por nosotros como visible? De aquí también dices que lo que dice el Apóstol, "Al único sabio Dios" (Rom. 16:27), debe entenderse solo del Padre. ¿Es, por tanto, el Padre el único Dios sabio, y no es sabia la misma Sabiduría de Dios, que es Cristo, de quien dice el Apóstol: "Cristo, Poder de Dios y Sabiduría de Dios" (1 Cor. 1:24)? Resta que digáis (¿pues qué no os atrevéis?) que la Sabiduría de Dios es insensata. Pero dices que el Padre es no-hecho, como si el Hijo, por quien todas las cosas fueron hechas, fuera hecho. Sabe que el Hijo fue hecho, pero en la forma de siervo. Pues en la forma de Dios hasta tal punto no fue hecho, que por Él fueron hechas todas las cosas. Pues si Él mismo fue hecho, no todas las cosas fueron hechas por Él, sino las demás. No digo, por tanto, que el Hijo sea no engendrado; sino que el Padre es el que engendra, el Hijo el engendrado. Sin embargo, el Padre engendró lo que Él es: de lo contrario, no es un verdadero Hijo, si el Hijo no es lo que el Padre es; como dijimos antes sobre las crías de los animales, porque los verdaderos hijos son por sustancia lo que sus padres son.

Quid est autem quod poscis, ut ostendam tibi aequalem Patri Spiritum sanctum esse, quasi tu ostenderis Patrem majorem esse Spiritu sancto; sicut potuisti ostendere de Filio, propter formam servi? Scimus enim dictum esse Patrem Filio majorem esse, quia in forma servi erat Filius; et adhuc in forma est humana Filius, quam levavit in coelum: propterea dictum est de illo quod et nunc interpellat pro nobis (Rom. VIII, 34). Et sempiterna erit in regno haec eadem forma immortalis: propter quod dictum est, Tunc et ipse Filius subjectus erit ei qui illi subjecit omnia (I Cor. XV, 28). Nam de Spiritu sancto qui nullam suscepit creaturam ad unitatem personae suae, quamvis se per subjectam creaturam visibiliter et ipse, sive per columbae speciem, sive per linguas igneas sit demonstrare dignatus (Matth. III, 16, et Act. II, 3), nunquam dictus est eo major Pater; nunquam dictus est Spiritus sanctus adorasse Patrem, nunquam dictus est minor Patre. Sed dicis de Filio, Si aequalis esset, utique talis: id est, ut quia non est ingenuus, non videatur talis. Posses dicere non esse hominem quem genuit Adam, quia ipse Adam non est genitus, sed factus a Deo. Si autem potuit Adam esse, et non esse genitus, et tamen hoc generare quod erat ipse, non vis ut potuerit Deus Deum aequalem sibi? Puto me tibi ad omnia respondisse. Sed si non vis esse discipulus, noli esse multiloquus.

MAX. dixit: Loqueris quasi auxilio principum munitus, nihil secundum timorem Dei. Longas horas sustinui, exposuisti ut tibi visum est. Respondemus Deo auxiliante ad omnia. Nec enim nudo sermone, sed testimoniis divinarum Scripturarum muniti. Tantum sicut nos patientes fuimus exponente tua Religione, et ipse cum tuis patientiam accommoda, ut ad singulos tuos sermones demus responsum, sicut et ipse ad nostros respondisti quod tibi placuit.

Nos Christum colimus ut Deum omnis creaturae. Nam qui adoratur et colitur, non tantum ab hominum natura, verum etiam et ab omnibus Virtutibus coelestibus, audi clamantem beatum Paulum: Hoc enim sentite in vobis quod et in Christo Jesu: qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est esse se parem Deo; sed semetipsum exinanivit, formam servi accipiens, in similitudinem hominum factus, et habitu inventus ut homo: humiliavit semetipsum, factus obediens usque ad mortem, mortem autem crucis. Propter quod et Deus eum superexaltavit, et donavit ei nomen quod est super omne nomen.

Pero ¿qué es esto que pides, que te muestre que el Espíritu Santo es igual al Padre, como si tú hubieras mostrado que el Padre es mayor que el Espíritu Santo, así como pudiste mostrarlo del Hijo, a causa de la forma de siervo? Pues sabemos que se dijo que el Padre es mayor que el Hijo, porque el Hijo estaba en la forma de siervo; y todavía está el Hijo en la forma humana, que elevó al cielo: por eso se dijo de Él que también ahora "intercede por nosotros" (Rom. 8:34). Y esta misma forma inmortal será eterna en el reino: por lo cual se dijo: "Entonces también el mismo Hijo estará sujeto a Aquel que le sujetó todas las cosas" (1 Cor. 15:28). Pues del Espíritu Santo, que no asumió ninguna criatura a la unidad de su persona —aunque Él mismo se dignó mostrarse visiblemente a través de una criatura subordinada, ya sea en forma de paloma o en lenguas de fuego (Mat. 3:16, y Hech. 2:3)—, nunca se dijo que el Padre fuera mayor que Él; nunca se dijo que el Espíritu Santo adorara al Padre, nunca se dijo que fuera menor que el Padre. Pero dices del Hijo: "Si fuera igual, ciertamente sería tal": es decir, que como no es no engendrado, no parece ser tal. Podrías decir que no es hombre el que engendró Adán, porque el mismo Adán no fue engendrado, sino hecho por Dios. Pero si Adán pudo existir, y no ser engendrado, y sin embargo engendrar lo que él mismo era, ¿no quieres que Dios haya podido engendrar un Dios igual a sí mismo? Pienso que te he respondido a todo. Pero si no quieres ser discípulo, no seas un charlatán.

MAX. dijo: Hablas como si estuvieras protegido por el auxilio de los príncipes, nada según el temor de Dios. He soportado largas horas; has expuesto como te ha parecido bien. Responderemos a todo con la ayuda de Dios. Pues no estamos fortalecidos con meras palabras, sino con los testimonios de las divinas Escrituras. Así como nosotros fuimos pacientes mientras tu Religión exponía, así también tú con los tuyos muestra paciencia, para que a cada una de tus afirmaciones demos una respuesta, tal como tú mismo respondiste a las nuestras como te plugo.

Nosotros veneramos a Cristo como Dios de toda criatura. Pues aquel que es adorado y venerado, no solo por la naturaleza humana, sino también por todas las Virtudes celestiales, escucha al bienaventurado Pablo que clama: "Tened en vosotros los mismos sentimientos que tuvo Cristo Jesús: el cual, siendo de condición divina, no consideró como botín ser igual a Dios; sino que se despojó de sí mismo, tomando la condición de siervo, hecho semejante a los hombres, y hallado en su aspecto como hombre. Se humilló a sí mismo, haciéndose obediente hasta la muerte, y muerte de cruz." "Por lo cual también Dios lo exaltó sobremanera, y le dio un nombre que está sobre todo nombre."

Illud utique quod tu in tuis prosecutionibus, sciens quod professioni tuae erat contrarium, subducendum putasti, sciens quia lectio te argueret. Nam quod omne genu flectatur Christo, utique sic prosequitur ipse Paulus, cum dixisset, Donavit illi nomen quod est super omne nomen: sequitur, Ut in nomine Jesu omne genu flectatur, coelestium, terrestrium, et infernorum; et omnis lingua confiteatur quia Dominus Jesus Christus in gloria est Dei Patris (Philipp. II, 5-11). Dicendo enim, Ut in nomine Jesu omne genu flectatur, coelestium, terrestrium, et infernorum; universa conclusit. Nihil est in coelo quod non genu flectat Christo: nihil remansit in terra quod non genu flectat Christo: nihil in inferis quod non genu flectat Christo. Et hoc Pater ei donavit. Possunt enim probare qui legunt, si ex mea auctoritate vel ex multiloquio, ut accusas, hanc prosecutionem feci, aut certe de auctoritate divinarum Scripturarum respondeo.

Dicis Spiritum sanctum quod aequalis sit Filio. Da testimonia, ubi adoratur Spiritus sanctus, ubi ei coelestia et terrestria et inferna genu flectant. Nos enim, quod adorandus sit Deus Pater, beato Paulo apostolo clamante didicimus: Propterea flecto genua mea ad Patrem Domini nostri Jesu Christi, ex quo omnis paternitas in coelis et in terra nominatur (Ephes. III, 14, 15). Auctoritate sanctarum Scripturarum adoramus Patrem: aequè ab ipsis divinis Scripturis instructi, colimus et adoramus Deum Christum. Si alicubi adorandus sit Spiritus sanctus: si Pater ei sic perhibuit testimonium, si Filius, si ipse de se ista amplexus est, lege praeter quam diximus ex divinis Scripturis.

Quod Christus est in dextera Dei, quod interpellat pro nobis (Rom. VIII, 34), sic etiam in alio loco ipse prosequitur Paulus dicens: Quae sursum sunt quaerite, ubi Christus est in dextera Dei sedens (Coloss. III, 1). Sic ad Hebraeos ipse scribens ait: Purificatione peccatorum facta, consedit ad dexteram magnitudinis in excelsis (Hebr. I, 3). Sic utique et Spiritus sanctus jam ante per prophetam praecinuerat, dicens: Dixit Dominus Domino meo, Sede a dextris meis. Sic et ipse Filius in Evangelio professus est (Psal. CIX, 1; Matth. XXII, 44). Praeterea ad illum principem qui eum adjurans dicebat: Dic nobis si tu es Christus Filius Dei benedicti: ait ipse, Ego sum; vel certe, Tu dicis: et, Amodo videbitis Filium hominis sedentem ad dexteram virtutis Dei (Marc XIV, 61, 62, et Matth. XXVI, 63, 64).

Aquello, ciertamente, que tú en tus argumentaciones, sabiendo que era contrario a tu profesión, consideraste que debía ser omitido, sabiendo que la lectura te refutaría. Pues que toda rodilla se doble ante Cristo, así prosigue el mismo Pablo, después de haber dicho: "Le dio un nombre que está sobre todo nombre", sigue: "Para que en el nombre de Jesús toda rodilla se doble, de los que están en los cielos, en la tierra y en los abismos; y toda lengua confiese que el Señor Jesucristo está en la gloria de Dios Padre" (Filipenses 2:5-11). Pues al decir: "Para que en el nombre de Jesús toda rodilla se doble, de los que están en los cielos, en la tierra y en los abismos", lo abarcó todo. Nada hay en el cielo que no doble la rodilla ante Cristo; nada ha quedado en la tierra que no doble la rodilla ante Cristo; nada en los infiernos que no doble la rodilla ante Cristo. Y esto el Padre se lo ha dado. Pues los que leen pueden juzgar si he hecho esta argumentación por mi propia autoridad o por prolijidad, como tú acusas, o si ciertamente respondo desde la autoridad de las divinas Escrituras.

Dices que el Espíritu Santo es igual al Hijo. Da testimonios, ¿dónde se adora al Espíritu Santo, dónde le doblan la rodilla los seres celestiales, terrenales e infernales? Pues nosotros hemos aprendido que Dios Padre ha de ser adorado por el bienaventurado apóstol Pablo que clama: "Por esta causa doblo mis rodillas ante el Padre de nuestro Señor Jesucristo, de quien toma nombre toda paternidad en los cielos y en la tierra" (Efesios 3:14-15). Por la autoridad de las sagradas Escrituras adoramos al Padre; igualmente instruidos por las mismas divinas Escrituras, veneramos y adoramos a Dios Cristo. Si en algún lugar ha de ser adorado el Espíritu Santo, si el Padre le ha dado así testimonio, si el Hijo, si él mismo ha abrazado estas cosas para sí, léelo en las divinas Escrituras, aparte de lo que hemos dicho.

Que Cristo está a la diestra de Dios, que intercede por nosotros (Romanos 8:34), así también en otro lugar el mismo Pablo prosigue, diciendo: "Buscad las cosas de arriba, donde está Cristo sentado a la diestra de Dios" (Colosenses 3:1). Así, escribiendo a los Hebreos, dice él mismo: "Habiendo hecho la purificación de los pecados, se sentó a la diestra de la Majestad en las alturas" (Hebreos 1:3). Así, ciertamente, ya antes el Espíritu Santo había predicho por el profeta, diciendo: "Dijo el Señor a mi Señor: Siéntate a mi diestra." Así también el mismo Hijo lo profesó en el Evangelio (Salmo 109:1; Mateo 22:44). Además, a aquel príncipe que le conjuraba diciendo: "Dinos si tú eres el Cristo, el Hijo del Dios bendito", él mismo dijo: "Yo soy", o ciertamente, "Tú lo dices", y: "Desde ahora veréis al Hijo del hombre sentado a la diestra del poder de Dios" (Marcos 14:61-62, y Mateo 26:63-64).

Nos enim Spiritum sanctum competenter honoramus ut doctorem, ut ducatorem, ut illuminatorem, ut sanctificatorem: Christum colimus ut creatorem: Patrem cum sincera devotione adoramus ut auctorem, quem et unum auctorem ubique omnibus pronuntiamus. Istae enim calumniae de philosophicae artis instructione veniunt. Non puto te minus legisse quod ait Apostolus: Quoniam Christus utique cum non esset peccator, pro nobis peccatum fecit, ut nos efficeremur justitia Dei in ipso (II Cor. V, 21). Nec hoc sane ad te forte pervenit, quod dixerit Scriptura, Maledictus omnis qui pendet in ligno: quod interpretans beatus apostolus Paulus dicit, Factus pro nobis maledictum, ut benedictio in gentibus adimpleretur (Deut. XXI, 23; Galat. III, 13). Nec hoc sane pervenit ad te, quod ait ipse Paulus: Primus homo Adam de terra terrenus, secundus homo Dominus de coelo coelestis advenit (I Cor. XV, 47). Ergo et Christus suscepit hominem, ut ipse exposuisti. Et ea de causa diximus quod ad terrena contagia descendit. Non enim ignoramus illum secundum quod legimus, Qui peccatum non fecit, nec inventus est dolus in ore ipsius: qui cum malediceretur, non remaledicebat; cum pateretur, non comminabatur: commendabat autem se iudicanti juste (I Petr. II, 22, 23), Nec hoc ignoramus quod ait Baptista Joannes: Ecce Agnus Dei, ecce qui tollit peccatum mundi (Joan. I, 29). Constat, ut et ipse persecutus es. Nec enim ad omnia obstinati esse debemus, ut non quae bene dicis laudemus. Valde enim justa est prosecutio tua, quia ob hoc venit Christus, ut nos potius a peccatis et ab iniquitatibus mundaret; non tamen ut ipse contaminaretur, sicut et ipse persecutus es. Certum est enim, quod secundum divinitatis suae substantiam illam beatam, quam habuit ante mundi constitutionem, ante saecula, ante tempora, ante dies, ante menses, ante annos, antequam quidquam esset, ante aliquam excogitationem, in illa beata natura Deus natus a Patre est.

In Deo enim comparatione digna uti decet. Hoc sane mihi displicet, et valde animo dolui in tua prosecutione: ut enim diceres quod homo hominem generat, et canis canem; tam foeda comparatio in illam tantam immensitatem produci non debuit.

Quis autem ignorat quod Deus Deum genuit, quod Dominus Dominum genuit, quod Rex Regem genuit, quod Creator Creatorem genuit, quod bonus bonum genuit, quod sapiens sapientem genuit, quod clemens clementem genuit, potens potentem? Nihil subtraxit Pater in generando Filium. Nec enim invidus, sed ut fons bonitatis tantum bonum genuit: cujus bonitatis testis est omnis creatura, secundum tuam ipsius prosecutionem, quam valde laudo, ubi de divinis Scripturis protulisti, dicendo: Invisibilia enim ejus, a creatura mundi, per ea quae facta sunt, intellecta conspiciuntur; sempiterna quoque virtus ejus ac divinitas (Rom. I, 20).

Pues nosotros honramos competentemente al Espíritu Santo como doctor, como guía, como iluminador, como santificador; veneramos a Cristo como creador; adoramos al Padre con sincera devoción como autor, a quien también proclamamos en todas partes y a todos como el único autor. Pues estas calumnias provienen de la instrucción en el arte filosófico. No creo que no hayas leído lo que dice el Apóstol: Porque ciertamente Cristo, no siendo pecador, por nosotros fue hecho pecado, para que nosotros fuésemos hechos justicia de Dios en él (II Cor. V, 21). Y sin duda tampoco ha llegado a ti, lo que dijo la Escritura: Maldito todo el que pende de un madero; lo cual, interpretando el bienaventurado apóstol Pablo, dice: Hecho por nosotros maldición, para que la bendición se cumpliera en los gentiles (Deut. XXI, 23; Gal. III, 13). Y sin duda tampoco ha llegado a ti, lo que dice el mismo Pablo: El primer hombre, Adán, de la tierra, terreno; el segundo hombre, el Señor, vino del cielo, celestial (I Cor. XV, 47). Por tanto, también Cristo asumió al hombre, como tú mismo has expuesto. Y por esa causa dijimos que descendió a los contagios terrenos. Pues no lo ignoramos, según lo que leemos: Él no cometió pecado, ni se halló engaño en su boca; quien, cuando era maldecido, no devolvía la maldición; cuando padecía, no amenazaba, sino que se encomendaba al que juzga con justicia (I Pe. II, 22, 23). Tampoco ignoramos lo que dice Juan el Bautista: He aquí el Cordero de Dios, he aquí el que quita el pecado del mundo (Jn. I, 29). Es un hecho, como tú mismo has proseguido. Pues no debemos ser obstinados en todo, para no alabar las cosas que dices bien. Pues muy justa es tu exposición, porque para esto vino Cristo, para limpiarnos de los pecados y de las iniquidades; mas no para que él mismo se contaminara, como tú mismo has expuesto. Pues es cierto que, según la sustancia de su bienaventurada divinidad, que tuvo antes de la constitución del mundo, antes de los siglos, antes de los tiempos, antes de los días, antes de los meses, antes de los años, antes de que algo existiera, antes de cualquier pensamiento, en aquella bienaventurada naturaleza, Dios nació del Padre.

Pues al hablar de Dios conviene usar una comparación digna. Esto, en verdad, me desagradó, y me dolió mucho en el alma en tu exposición: pues que dijeras que el hombre engendra al hombre, y el perro al perro; tan infame comparación no debió ser aducida para aquella tan grande inmensidad.

Pero, ¿quién ignora que Dios engendró a Dios, que el Señor engendró al Señor, que el Rey engendró al Rey, que el Creador engendró al Creador, que el bueno engendró al bueno, que el sabio engendró al sabio, que el clemente engendró al clemente, el poderoso al poderoso? Nada sustrajo el Padre al engendrar al Hijo. Pues no fue envidioso, sino que, como fuente de bondad, engendró un bien tan grande; de cuya bondad es testigo toda criatura, según tu propia exposición, que alabo grandemente, donde citaste de las divinas Escrituras, diciendo: Porque las cosas invisibles de él, desde la creación del mundo, se hacen claramente visibles, siendo entendidas por medio de las cosas hechas; su eterno poder y deidad (Rom. I, 20).

8. Adhuc autem adjicio, non contraria his quae bene sunt dicta dicens, sed consensum accommodans: quoniam ex magnitudine pulchritudinis condigne Creator eorum cognoscitur atque colitur. Ut puto dedimus ad ista responsum; quoniam hoc et beatus Paulus iterum prosequitur: Quoniam chirographum quod erat contrarium nobis, ipsum tulit Christus de medio, affigens illud cruci; et exuens se carnem, potestates et principatus transduxit fiducialiter, triumphans eos in semetipso (Coloss. II, 14, 15). Attamen et sicut homo qui exercitationem liberalium litterarum vel rhetoricae artis non feci, si quod vitium fecissem in sermone, ad sensum respicere debuisses, et non vitium sermonis intendens, in crimen nos inducere. Absit, absit: Unigenitus Deus, Deus est universae creaturae, mundus, incoinquinatus, sanctus, securus, nullam in se habens immunditiam. Nam qui non honorificat Filium, non honorificat Patrem qui misit illum (Joan. V, 23). Quod enim Verbum caro factum est, et habitavit in nobis, evangelista testatur: Et vidimus, ait, gloriam ejus, gloriam tanquam unigeniti a Patre, plenum gratiae et veritatis (Id. I, 14). De hoc ipso et ante jam Vetus Testamentum praecinuerat, dicens, Lavabit in vino stolam suam, et in sanguine uvae opertorium suum (Gen. XLIX, 11). Quod lego, credo: quoniam Verbum caro factum est, et habitavit in nobis. Iterum lego beatum Paulum dixisse: Qui transfigurabit corpus humilitatis nostrae, conforme fieri imagini corporis gloriae suae (Philipp. III, 21). Credo enim quod Christus Deus a Patre genitus, ante omnia saecula, ipse sibi secundum Salomonem perfectam aedificasset domum, secundum quod legimus, Sapientia ipsa sibi aedificavit domum (Prov. IX, 1): quam domum vice templi accepit.

9. Nam et ipse dedisti rationem, secundum quid sit visibilis, secundum quid invisibilis: ut puto non recens haec auditio pervenit ad aures tuae Religionis. Nam et in prosecutione quam prosecutus es, comparisonem accipiens animae, ostendisti piam et justam rationem esse ut credamus et cognoscamus, quia si anima humana in corpore posita, oculis corporalibus videri non potest; quanto magis Creator animae corporalibus oculis videri non potest? Nam si Angeli secundum naturae suae substantiam invisibiles habentur; quanto magis Creator Angelorum, qui tanta ac talia fecit, Angelos, Archangelos, Sedes, Dominationes, Principatus, Potestates, Cherubim, Seraphim? Ad quorum multitudinem, ut legimus in Evangelio, omne genus humanum ad unam comparavit ovem, dicens: Relictis nonaginta novem in montibus, venit quaerere unam errantem. Nam denique, Sic erit gaudium, ait, in coelo super uno peccatore poenitentiam agente, quam in nonaginta novem justis qui non indigent poenitentia (Luc. XV, 4, 7).

8. Además, añadido, no diciendo cosas contrarias a las que han sido bien dichas, sino prestando mi consentimiento: pues por la grandeza de la belleza, su Creador es dignamente conocido y venerado. Creo que hemos dado respuesta a estas cosas; pues esto también lo prosigue el bienaventurado Pablo de nuevo: Porque el documento que nos era contrario, Cristo mismo lo quitó de en medio, clavándolo en la cruz; y despojándose de la carne, condujo con confianza a las potestades y principados, triunfando sobre ellos en sí mismo (Col. 2:14-15). Y sin embargo, como hombre que no he practicado las artes liberales ni el arte de la retórica, si hubiese cometido alguna falta en mi discurso, deberías haber atendido al sentido, y no, fijándote en una falta del discurso, acusarnos de un crimen. Lejos esté, lejos esté: El Dios unigénito es Dios de toda la creación, puro, incontaminado, santo, seguro, no teniendo en sí ninguna impureza. Pues quien no honra al Hijo, no honra al Padre que lo envió (Juan 5:23). Pues que el Verbo se hizo carne y habitó entre nosotros, lo atestigua el evangelista, diciendo: Y hemos visto su gloria, gloria como del unigénito del Padre, lleno de gracia y de verdad (Juan 1:14). Sobre esto mismo ya antes el Antiguo Testamento había profetizado, diciendo: Lavará en vino su túnica, y en la sangre de la uva su manto (Gén. 49:11). Lo que leo, lo creo: que el Verbo se hizo carne y habitó entre nosotros. De nuevo, leo que el bienaventurado Pablo dijo: Quien transformará el cuerpo de nuestra humildad, para hacerlo conforme a la imagen del cuerpo de su gloria (Fil. 3:21). Pues creo que Cristo, Dios engendrado del Padre antes de todos los siglos, se edificó para sí una casa perfecta según Salomón, como leemos: La Sabiduría misma se edificó su casa (Prov. 9:1): casa que recibió en lugar de un templo.

9. Pues tú mismo has dado la razón, en qué sentido es visible y en qué sentido invisible: pues creo que no es una noticia reciente la que ha llegado a los oídos de Tu Religión. Pues también en el argumento que has seguido, tomando la comparación del alma, has mostrado que es una razón piadosa y justa que creamos y conozcamos que si el alma humana, puesta en el cuerpo, no puede ser vista por los ojos corporales, ¿cuánto más el Creador del alma no puede ser visto por los ojos corporales? Pues si los Ángeles según la sustancia de su naturaleza se consideran invisibles, ¿cuánto más el Creador de los Ángeles, que hizo tan grandes y tales seres: Ángeles, Arcángeles, Tronos, Dominaciones, Principados, Potestades, Querubines, Serafines? A cuya multitud, como leemos en el Evangelio, comparó a todo el género humano con una sola oveja, diciendo: 'Dejando las noventa y nueve en los montes, vino a buscar a la que se había perdido.' Pues finalmente, 'Así', dice, 'habrá alegría en el cielo por un pecador que se arrepiente, más que por noventa y nueve justos que no necesitan arrepentimiento' (Lucas 15:4, 7).

Nam qui non indigent poenitentia qui sunt, nisi utique illae coelestes virtutes, quibus nihil est cum humana natura commune? Consideranda est virtus Unigeniti Dei, et in ipso admiranda est magnitudo omnipotentiae Dei Patris, qui tantum ac talem genuit Filium, tam potentem, tam sapientem, sic plenum, qui tantas ac tales coelestes virtutes fecit. Et ne verbosi inveniamur, sicuti jam et denotare nos dignatus es: quod quidem atque utinam contingat, ut et nos possimus dicere, Nos stulti propter Christum; et, Tanquam purgamenta mundi hujus facti sumus (I Cor. IV, 10, 13), et si quid aliud tua Religio de nobis voluerit judicare. Scimus illum qui dixit: Quoniam propter te improprium sustinui tota die (Psal. LXVIII, 8). Ad quod exemplum nos provocans Paulus, dicebat: Imitatores mei estote, sicut et ego Christi (I Cor. IV, 16). Nam et Petrus ait: Christus passus est pro vobis, relinquens vobis exemplum, ut sequamini vestigia ejus (I Petr. II, 21). Secundum divinitatis suae substantiam, non solum ab hominibus non videtur Filius, sed etiam nec a coelestibus virtutibus. Potest enim archangelus angelum videre, angelus animas nostras spirituales et videre et penetrare: hoc est utique, majorem inferiores et videre et penetrare. Et secundum Salvatoris sententiam, ut dicebat tunc ad illum qui se divitem jactabat, Stulte hac nocte expostulatur anima tua a te (Luc. XII, 20); est officium angeli, ut animam restituat ante conspectum Domini. Non tamen anima potest angelum videre, aut exhibere. Isto enim ordine ascende superius; et invenies quemadmodum est unus invisibilis Deus Pater, qui superiorem non habet a quo circuminspiciatur: qui quantus est, infinitus est; qui nec finiri verbis, nec mente concipi potest: de cujus magnitudine, non solum humana lingua, sed etiam et omnes coelestes virtutes pariter coadunatae dicunt ut valent, non tamen explicant ut est. Plenus est ab omni quod dicitur. Hunc enim solus Filius condigne honorat et laudat, quanto plus a suo genitore ante omnem excogitationem est consecutus. Nam quia et honorat et collaudat et glorificat suum genitorem, quamvis quatuor Evangelia testantur, attamen in compendium referens, eis quae carni soletis applicare postpositis, jam nunc proferam testimonia, ubi in coelis suum Patrem adorat. Dicit enim sic Paulus ad Hebraeos: Non enim in manufactis templis intravit Christus exemplarium veritatis; sed in ipso coelo modo apparet pesonae Dei pro nobis (Hebr. IX, 24)? Hoc utique post Christi regressum in coelis. Posteaquam enim de coelo locutus est, dicens, Saule, Saule, quid me persequeris (Act. IX, 4)?

Pues, ¿quiénes son los que no necesitan arrepentimiento, sino ciertamente aquellas virtudes celestiales, que nada tienen en común con la naturaleza humana? Ha de considerarse la virtud del Unigénito de Dios, y en él ha de admirarse la magnitud de la omnipotencia de Dios Padre, que engendró a un Hijo tan grande y tal, tan poderoso, tan sabio, tan pleno, que hizo tan grandes y tales virtudes celestiales. Y para que no se nos encuentre verbosos, como ya te has dignado a señalarnos: lo cual, en verdad, ojalá sucediera, que también nosotros pudiéramos decir: 'Nosotros, necios por Cristo'; y, 'Hemos venido a ser como la escoria de este mundo' (1 Cor. 4:10, 13), y cualquier otra cosa que Tu Religión quiera juzgar de nosotros. Conocemos a aquel que dijo: 'Porque por tu causa he soportado el oprobio todo el día' (Salmo 68:8). Pablo, provocándonos a este ejemplo, decía: 'Sed imitadores míos, como yo lo soy de Cristo' (1 Cor. 4:16). Pues también Pedro dice: 'Cristo padeció por vosotros, dejándoos un ejemplo, para que sigáis sus huellas' (1 Pedro 2:21). Según la sustancia de su divinidad, el Hijo no es visto, no solo por los hombres, sino tampoco por las virtudes celestiales. Pues un arcángel puede ver a un ángel, y un ángel puede ver y penetrar nuestras almas espirituales: esto es, ciertamente, que un ser mayor puede ver y penetrar a los inferiores. Y según la sentencia del Salvador, como dijo entonces a aquel que se jactaba de ser rico: 'Necio, esta noche se te reclamará tu alma' (Lucas 12:20); es oficio de un ángel restituir el alma ante la presencia del Señor. Sin embargo, el alma no puede ver ni presentar a un ángel. Pues asciende más alto en este orden; y encontrarás cómo hay un solo Dios Padre invisible, que no tiene superior por quien pueda ser examinado: que, tan grande como es, es infinito; que no puede ser definido con palabras ni concebido por la mente: de cuya magnitud, no solo la lengua humana, sino también todas las virtudes celestiales reunidas a la vez hablan según pueden, pero no la explican tal como es. Él está lleno más allá de todo lo que se dice. Pues solo el Hijo lo honra y alaba dignamente, tanto más cuanto ha recibido de su Padre antes de toda cogitación. Pues que honra, alaba y glorifica a su Padre, aunque los cuatro Evangelios lo atestiguan, sin embargo, resumiendo, y dejando a un lado aquellas cosas que soléis aplicar a la carne, presentaré ahora testimonios donde adora a su Padre en los cielos. Pues así dice Pablo a los Hebreos: 'Porque no entró Cristo en templos hechos por manos, figuras de los verdaderos; sino en el cielo mismo, para presentarse ahora por nosotros ante el rostro de Dios' (Heb. 9:24)? Esto, ciertamente, es después del regreso de Cristo a los cielos. Pues después de que habló desde el cielo, diciendo: 'Saulo, Saulo, ¿por qué me persigues?' (Hechos 9:4)?

Posteaquam Spiritus sanctus ait, Segregate mihi Barnabam et Paulum in opus ministerii quo vocavi eos (Id. XIII, 2): vocatus Paulus dicit, Non in manufactis templis intravit Jesus exemplarium veritatis, sed in ipso coelo modo apparet personae Dei pro nobis. Et quia suggestit Religio tua, ut ad hoc demus responsum, si Filius videat Patrem; legimus in Evangelio: Non quia vidit Patrem quisquam, nisi qui est a Deo, hic vidit Patrem (Joan. VI, 46). Vidit ergo Patrem, sed vidit incapabilem. Pater autem sic videt Filium, ut tenens in sinu suo et habens, secundum antelatum testimonium, quod Deum nemo vidit unquam; unigenitus Filius qui est in sinu Patris, ipse narravit (Id. I, 18). Videt enim Pater Filium ut Filium: Filius videt Patrem ut Patrem immensum. Humanam sapientiam invisibilem pronuntiat tua Religiositas: ut puto sufficit Isaiae dictum dicentis, Numquid modicum est vobis certamen praestare hominibus? Et quomodo Domino praestabitis certamen (Isai. VII, 13)? Certum est autem quia non est modicum hominibus certamen praestare, cum quando quamvis sit ille quisque sapiens, habeat sapientiores qui eum videat. Deinde hujus enim sapientia non in opere ejus perspicitur? non in discipulis probatur? Non ergo invisibilis est humana sapientia, quae comprehendere potest, quae videtur, quae et reprehenditur. De caetero autem decet et ordinis est, dignis te uti comparationibus; quia de Deo loqueris, de illa immensitate; cui etsi comparatio detur, quantum fieri potest secundum excogitatum humanum, aut certe secundum auctoritatem divinarum Scripturarum, non per omnia comparatio ulla digna invenitur ad illum, qui est incomparabilis.

Ego Patrem solum secundum antelata testimonia, non cum altero et tertio dico quod unus est, sed quod solus unus est Deus. Si vero solus unus non est, pars est. Nec enim ex partibus compositum unum dico Deum: sed ille quod est, virtus est ingenua simplex: Filius ante omnia saecula et ipse virtus est genitus. De hac sane virtute Filii beatus Apostolus dicebat: Congregatis vobis et meo spiritu, cum virtute Domini Jesu (I Cor. V, 4). Dico enim et profiteor quod nos sancta docent Evangelia. Et quia Spiritus sanctus et ipse sit virtus in sua proprietate: de quo Dominus testimonium perhibet, dicendo, Vos autem sedete (ad suos discipulos) in civitate Jerusalem, quoadusque induamini virtute ab alto (Luc. XXIV, 49).

Después de que el Espíritu Santo dijo: 'Apartadme a Bernabé y a Pablo para la obra del ministerio al que los he llamado' (Hechos 13:2): Pablo, habiendo sido llamado, dice: 'No entró Jesús en templos hechos por manos, figuras de los verdaderos, sino en el cielo mismo, para presentarse ahora por nosotros ante el rostro de Dios.' Y porque Tu Religión ha sugerido que demos una respuesta a esto, si el Hijo ve al Padre; leemos en el Evangelio: 'No que alguno haya visto al Padre, sino aquel que es de Dios; este ha visto al Padre' (Juan 6:46). Vio, pues, al Padre, pero lo vio como incomprensible. El Padre, en cambio, ve al Hijo de tal modo que lo tiene y lo sostiene en su seno, según el testimonio antes citado, que 'A Dios nadie lo ha visto jamás; el Hijo unigénito, que está en el seno del Padre, él lo ha dado a conocer' (Juan 1:18). Pues el Padre ve al Hijo como Hijo; el Hijo ve al Padre como Padre inmenso. Tu Religiosidad declara invisible la sabiduría humana: creo que basta el dicho de Isaías que dice: '¿Os es poco el ser molestos a los hombres? ¿Y cómo seréis molestos también a mi Dios?' (Isaías 7:13)? Pero es cierto que no es cosa pequeña ser molesto a los hombres, ya que por muy sabio que sea cualquiera, tiene a otro más sabio que lo ve. Además, ¿no se percibe la sabiduría de este en su obra? ¿No se prueba en sus discípulos? Por tanto, no es invisible la sabiduría humana, que puede ser comprendida, que es vista y que también es reprendida. Por lo demás, sin embargo, es conveniente y ordenado que uses comparaciones dignas; porque hablas de Dios, de aquella inmensidad; para quien, aunque se dé una comparación, en la medida de lo posible según el pensamiento humano, o ciertamente según la autoridad de las divinas Escrituras, no se encuentra ninguna comparación digna en todos los aspectos para aquel que es incomparable.

Yo, según los testimonios antes citados, digo que solo el Padre es un único Dios; no que es uno con un segundo y un tercero, sino que Él solo es un único Dios. Pues si no es el solo único, es una parte. Porque no digo que Dios sea uno compuesto de partes; sino que Él, lo que es, es una potencia (*virtus*) simple e ingénita; el Hijo, antes de todos los siglos, es también Él mismo una potencia engendrada. Ciertamente, sobre esta potencia del Hijo decía el bienaventurado Apóstol: 'Reunidos vosotros y mi espíritu, con la potencia del Señor Jesús' (I Cor. V, 4). Pues digo y profeso lo que nos enseñan los santos Evangelios. Y que el Espíritu Santo es también Él mismo una potencia en su propia naturaleza, de lo cual el Señor da testimonio, diciendo (a sus discípulos): 'Vosotros, pues, quedaos en la ciudad de Jerusalén, hasta que seáis revestidos de la potencia de lo alto' (Lc. XXIV, 49).

Si ob hoc invisibilis Filius a te pronuntiatur, eo quod oculis humanis contemplari non possit; cur non et coelestes virtutes pariter invisibiles pronuntias, quando nec ipsae obtutibus humanis videri possint? Ego quidem testimonium protuli sine aliqua interpretatione verborum meorum, dicens: Beatus et solus potens, Rex regum, et Dominus dominantium (I Tim. VI, 15). Si Scripturam recitavi, reprehendi non debui: sin vero perscrutaris sensum Scripturae, reddo rationem.

Ait enim Apostolus, Beatus et solus potens, Rex regum. Solum dicit potentem Patrem, non quia Filius non sit potens. Audi igitur testimonium de Filio, ipsum Spiritum sanctum clamantem et dicentem, Tollite portas, principes vestri; et elevamini, portae aeternales, et introibit rex gloriae. Et sequitur: Quis est iste rex gloriae? Et responsum intellige: Dominus fortis et potens (Psal. XXIII, 7, 8). Quomodo non potens, cujus potentiam omnis praedicat creatura?

Quomodo non sapiens, de quo Spiritus sanctus collaudans ejus sapientiam clamat et dicit: Quam magnificata sunt opera tua, Domine! Omnia in sapientia fecisti (Psal. CIII, 24). Nam cum omnia per Christum sint facta, sine dubio illum Spiritus sanctus laudans dicebat, Omnia in sapientia fecisti. Et cum ita habeatur, requirendum est ergo quomodo beatus Paulus dicit, Beatus et solus potens? Ut puto, ideo solum potentem dicit, quia solus est incomparabilis in sua potentia. De cujus incomparabilitate propheta admirans dicebat: Deus, quis similis erit tibi (Psal. LXXXII, 2)? Vis nosse quod solus est potens? Intuere Filium, admirans potentiam Filii. In ipso enim adverte, quia solus est potens, qui tam potentem genuit. Pater enim in illa immensa potentia potentem creatorem genuit. Filius in sua illa a Patre accepta potentia, ut ipse ait, Omnia mihi tradita sunt a Patre meo (Matth. XI, 27), non creatorem creavit, sed creaturam constituit. Istam enim potentiam admirans Dei Patris, dicebat Paulus, Beatus et solus potens. Nam si et homo potens et verus, secundum quod de Job legimus, Erat homo ille verus et justus Dei cultor; adhuc et regionem illius describens dicit, quod esset potens et magnus inter omnes ex parte Orientis (Job I, 1, 3): quomodo ergo solus potens Pater? Sed solum dicit ob hoc, quia nullus ei comparatur, quia solus est tantae magnitudinis, tantae potestatis, tantae potentiae. Pari modo et sapientem solum Patrem praedicat beatus Paulus apostolus dicens sic, Soli sapienti Deo (Rom. XVI, 27). Sed requirenda est ratio, quemadmodum solus sapiens: non quod Christus non sit sapiens.

Si por esto el Hijo es por ti declarado invisible, porque no puede ser contemplado por ojos humanos, ¿por qué no declaras igualmente invisibles a las potencias celestiales, cuando tampoco ellas pueden ser vistas por la mirada humana? Yo, por mi parte, he presentado un testimonio sin interpretación alguna de mis palabras, diciendo: 'El bienaventurado y solo Soberano, Rey de reyes y Señor de señores' (I Tim. VI, 15). Si he recitado la Escritura, no debería ser reprendido; mas si escrutas el sentido de la Escritura, doy razón de ello.

Pues dice el Apóstol: 'El bienaventurado y solo Soberano, Rey de reyes'. Llama al Padre el solo Soberano, no porque el Hijo no sea potente. Escucha, pues, el testimonio sobre el Hijo, al mismo Espíritu Santo que clama y dice: '¡Alzad, oh príncipes, vuestras puertas; y alzaos, puertas eternas, y entrará el Rey de la gloria!'. Y sigue: '¿Quién es este Rey de la gloria?'. Y entiende la respuesta: 'El Señor fuerte y potente' (Sal. XXIII, 7, 8). ¿Cómo no es potente, Aquel cuya potencia toda criatura proclama?

¿Cómo no es sabio, de quien el Espíritu Santo, alabando su sabiduría, clama y dice: ¡Cuán magníficas son tus obras, Señor! Todo lo hiciste en sabiduría (Salmo 103, 24)? Pues, habiendo sido hechas todas las cosas por medio de Cristo, sin duda el Espíritu Santo, alabándolo, decía: Todo lo hiciste en sabiduría. Y siendo así, se debe preguntar, por tanto, cómo dice el bienaventurado Pablo: ¿Bienaventurado y solo poderoso? Como pienso, dice 'solo poderoso' por esta razón, porque solo él es incomparable en su poder. Sobre cuya incomparabilidad, el profeta, admirado, decía: Dios, ¿quién será semejante a ti (Salmo 82, 2)? ¿Quieres saber que solo él es poderoso? Contempla al Hijo, admirando el poder del Hijo. Pues en él advierte que solo es poderoso quien engendró a uno tan poderoso. Pues el Padre, en aquella inmensa potencia, engendró a un creador poderoso. El Hijo, en aquel poder suyo recibido del Padre —como él mismo dice: Todo me ha sido entregado por mi Padre (Mateo 11, 27)—, no creó a un creador, sino que constituyó una criatura. Pues fue admirando este poder de Dios Padre que Pablo dijo: Bienaventurado y solo poderoso. Pues si también un hombre es poderoso y verdadero —según lo que leemos de Job: Aquel hombre era verdadero y justo adorador de Dios; y además, describiendo su región, dice que era poderoso y grande entre todos los del Oriente (Job 1, 1, 3)—, ¿cómo, entonces, es el Padre solo poderoso? Pero dice 'solo' por esto, porque nadie se le compara, porque solo él es de tal magnitud, de tal potestad, de tal potencia. De igual modo, también el bienaventurado apóstol Pablo proclama que solo el Padre es sabio, diciendo así: Al único y sabio Dios (Romanos 16, 27). Pero debe buscarse la razón de cómo es él solo sabio: no que Cristo no sea sabio.

Jam protulisti Christum Dei Virtutem et Dei Sapientiam (I Cor. I, 24): dedimus et nos testimonia, quod omnia in sapientia condidit. Sed vere solus sapiens Pater. Credimus Scripturis, et veneramur ipsas Scripturas divinas: et neque apicem unum praeterire optamus, timentes periculum quod in ipsis divinis Scripturis est positum: Vae detrahentibus aut addentibus (Deut. IV, 2)! Vis scire quanta est sapientia Patris? Intuere Filium, et videbis sapientiam Patris. Et ea de causa ipse Christus dicebat, Qui me vidit, vidit et Patrem (Joan. XIV, 9): hoc est, in me ejus videt sapientiam, ejus laudat virtutem; illum glorificat, qui me tantum ac talem genuit ante omnia saecula, unus unum, solus solum. Non quaerens materiam unde faceret, non in auxilio aliquem accipiens, sed ut novit ipse sua virtute et sapientia genuit Filium. Non, ut calumniam facientes dicitis, quoniam sicuti alia creatura ex nihilo facta est, ita et profitemur quod ex nihilo quasi unus de creaturis sit factus. Quod quidem audi auctoritatem synodicae lectionis, quia in Arimino patres nostri inter caetera et hoc dixerunt: Si quis ex nihilo Filium dicit, et non ex Deo Patre, anathema sit. Si vis, sane testimonia profero. Ait enim sic beatus apostolus Joannes: Qui diligit genitorem, diligit et eum qui ex eo natus est (I Joan. V, 1).

14. Miror namque, charissime. Cum enim et Spiritum sanctum de substantia Patris esse dicatis, si Filius ex substantia Dei Patris est, de substantia Patris et Spiritus sanctus, cur unus Filius est, et alius non est filius? Quid vobis deliquit, cum ex eadem sit substantia, cum aequalis sit Filio, ut dicis; quare enim non et ipse haeres omnium constitutus; quare non et ipse filius? quare non et ipse eo vocabulo vocatur quo et Christus, Primogenitus omnis creaturae (Coloss I, 15)? Aut si aequalis, jam non unus unigenitus, habens et alterum secum genitum, et praeterea ex eadem substantia Patris, unde et Filium dicitis esse. Quod quidem et doloris est audire. Non enim ad animae ingenuitatem comparatis illam tantam magnificentiam, sed ad fragilitatem corporis. De corpore utique nascitur caro, corporalis filius: non tamen anima de anima nascitur. Si ergo nostra anima incorruptibiliter generat et impassibiliter, nullam sentiens diminutionem, non inquisitionem aliquam; sed legitime secundum jura divina generat filium, sapientia consensum accommodans corpori ipsa integra manet: quanto magis omnipotens Deus? jam et paulo ante dixi, ad quem omnis comparatio humana sileat, tamen ut valemus dicere conamur, quanto magis Deus Pater incorruptibilis incorruptibiliter genuit Filium? Genuit autem: cautionem meam tene, utique habens testimonia sanctarum Scripturarum: Generationem ejus quis enarrabit (Isai. LIII, 8)?

Ya has presentado a Cristo, Virtud de Dios y Sabiduría de Dios (1 Corintios 1, 24): y también nosotros hemos dado testimonio de que todo lo creó en sabiduría. Pero verdaderamente, solo el Padre es sabio. Creemos en las Escrituras, y veneramos las mismas divinas Escrituras: y no deseamos pasar por alto ni una jota, temiendo el peligro que está establecido en las mismas divinas Escrituras: ¡Ay de los que quitan o añaden (Deuteronomio 4, 2)! ¿Quieres saber cuán grande es la sabiduría del Padre? Contempla al Hijo, y verás la sabiduría del Padre. Y por esta causa Cristo mismo decía: Quien me ha visto a mí, ha visto también al Padre (Juan 14, 9): esto es, en mí ve su sabiduría, alaba su virtud; glorifica a aquel que me engendró, tan grande y de tal naturaleza, antes de todos los siglos, el uno al uno, el solo al solo. No buscando materia de la cual hacer, no tomando a nadie como ayuda, sino como él mismo supo, por su propia virtud y sabiduría engendró al Hijo. No, como decís vosotros los que calumniáis, que así como otra criatura fue hecha de la nada, así también profesamos que él fue hecho de la nada como una de las criaturas. Sobre esto, en verdad, escucha la autoridad de la lectura sinodal, porque en Ariminum nuestros padres, entre otras cosas, también dijeron esto: Si alguno dice que el Hijo es de la nada, y no de Dios Padre, sea anatema. Si quieres, ciertamente presentaré testimonios. Pues así dice el bienaventurado apóstol Juan: Quien ama al que engendra, ama también al que ha nacido de él (1 Juan 5, 1).

14. Pues me pregunto, carísimo. Pues, puesto que decís que también el Espíritu Santo es de la sustancia del Padre, si el Hijo es de la sustancia de Dios Padre, y el Espíritu Santo es de la sustancia del Padre, ¿por qué uno es el Hijo y el otro no es hijo? ¿Qué ofensa os ha cometido, siendo de la misma sustancia, siendo igual al Hijo, como dices; por qué, pues, no ha sido él también constituido heredero de todo; por qué no es él también hijo? ¿Por qué no es llamado también él con el mismo vocablo con que lo es Cristo, Primogénito de toda criatura (Col. 1, 15)? O si es igual, ya no es uno el unigénito, teniendo a otro engendrado con él, y además de la misma sustancia del Padre, de la cual decís que es también el Hijo. Oír esto es ciertamente motivo de dolor. Pues no comparáis esa tan gran magnificencia a la nobleza del alma, sino a la fragilidad del cuerpo. Del cuerpo, ciertamente, nace la carne, un hijo corporal; pero el alma no nace del alma. Si, por tanto, nuestra alma engendra incorruptible e impasiblemente, sin sentir disminución alguna, ni contaminación alguna, sino que legítimamente, según las leyes divinas, engendra un hijo, acomodando su sabiduría el consentimiento al cuerpo mientras ella permanece íntegra: ¿cuánto más el Dios omnipotente? Ya lo dije poco antes, ante quien toda comparación humana debe callar, sin embargo, intentamos hablar en la medida de nuestras fuerzas, ¿cuánto más Dios Padre incorruptible engendró incorruptiblemente al Hijo? Engendró, sin embargo: mantén mi advertencia, teniendo ciertamente los testimonios de las sagradas Escrituras: ¿Quién contará su generación? (Is. 53, 8).

Genuit ut voluit, ut potens, nihil subtrahens, nulla invidia intercipiente potentem genuit. Dixi, religiosis non decet calumniam facere: ego Verbum Dei, Verbum Dei profiteor, non mortale, non corruptibile. Siquidem corpus quod suscepit pro salute nostra, clamat de illo Scriptura, Requiescet caro mea in spe; hoc est, resurrectionis spe: quoniam non derelinques animam meam in inferno, neque dabis sanctum tuum videre corruptionem (Psal. XV, 9). Si enim illud quod sanctum vocatum est Filius Dei, corruptionem non vidit, quia tertio utique die resurrexit a mortuis; quanto magis divinitas, quae suscepit corpus incorruptibilis manet? Cur dicis quod non intelligis? Si non tibi ad omnia responsum dederam, merito sine intellectu esse iudicabor: si quominus tamen non est religionis injuriis appetere. Ego enim non solum Filii Dei sapientiam immortalem esse assero, sed etiam comprobabo quod et sanctorum Dei sapientia immortalis sit. Nam si et ipsi, hoc est, eorum corpora ad immortalitatem revocantur; quanto magis eorum viva illa sapientia, quae usque ad consummationem saeculi in omnibus credentibus floret, utique immortalis manet? Licet in prolixitate sermonis praetermiserim de immortalitate omnipotentis Dei, de eo quod dixit beatus apostolus Paulus, Qui solus habet immortalitatem (I Tim. VI, 16): attamen replicabo textum; subsequar autem et interpretationem Deo favente et donante gratiam. Sic enim solus immortalitatem habere describitur, sicut et solus potens, sicuti et solus sapiens. Quis autem spiritualium hominum ignorat, quia anima humana immortalis est? Praeterea cum Salvatoris sit sententia, dicentis, Nolite timere eos qui occidunt corpus, animam autem non possunt occidere (Matth. X, 28), ut immortalem. Cum ergo anima sit immortalis, multo magis omnes coelestes virtutes immortales esse conspicimus. Nam cum dicat Salvator, Qui verbum meum custodit, mortem non videbit in aeternum (Joan. VIII, 51). Et si qui verbum Christi custodit, mortem non videbit in aeternum; quanto magis ille secundum divinitatis suae potentiam immortalis est, cujus tantam vim habet verbum? In eo autem quod dicit, Qui solus habet immortalitatem; jam reddimus rationem. Habet quidem Filius immortalitatem, sed accipiens a Patre. Habent et omnes virtutes coelestes immortalitatem, sed accipientes per Filium, quia omnia per illum sunt. Pater autem vere solus habet immortalitatem, qui ipsam immortalitatem aliunde non est consecutus, qui genitorem non habet, qui originem non habet. Filius autem, ut ipse prosecutus es, quod ex Patre sit genitus.

Engendró como quiso, como poderoso, sin sustraer nada, sin que ninguna envidia interviniera, engendró al poderoso. He dicho que no es propio de los hombres religiosos hacer calumnias: yo profeso el Verbo de Dios, el Verbo de Dios, no mortal, no corruptible. Ciertamente, sobre el cuerpo que asumió para nuestra salvación, la Escritura clama: Mi carne descansará en la esperanza; esto es, en la esperanza de la resurrección: porque no abandonarás mi alma en el infierno, ni permitirás que tu Santo vea la corrupción (Sal. 15, 9). Pues si aquello que es llamado el santo Hijo de Dios no vio la corrupción, porque al tercer día ciertamente resucitó de entre los muertos, ¿cuánto más la divinidad, que asumió el cuerpo, permanece incorruptible? ¿Por qué dices lo que no entiendes? Si no te diera respuesta a todo, con razón seré juzgado como carente de entendimiento; pero si no lo hago, aun así no es propio de la religión atacar con injurias. Pues yo no solo afirmo que la sabiduría del Hijo de Dios es inmortal, sino que también probaré que la sabiduría de los santos de Dios es también inmortal. Pues si ellos mismos, es decir, sus cuerpos, son llamados de nuevo a la inmortalidad, ¿cuánto más aquella viva sabiduría suya, que florece en todos los creyentes hasta la consumación del siglo, permanece ciertamente inmortal? Aunque en la prolijidad de mi discurso haya omitido el asunto de la inmortalidad de Dios omnipotente, sobre aquello que dijo el bienaventurado apóstol Pablo, El único que tiene inmortalidad (1 Tim. 6, 16), sin embargo, volveré al texto; y seguiré con una interpretación, con el favor de Dios y la concesión de su gracia. Pues así se describe que solo él tiene inmortalidad, así como solo él es poderoso, y así como solo él es sabio. Pero, ¿quién entre los hombres espirituales ignora que el alma humana es inmortal? Además, siendo sentencia del Salvador, que dice: No temáis a los que matan el cuerpo, pero no pueden matar el alma (Mt. 10, 28), que es inmortal. Siendo, pues, el alma inmortal, mucho más vemos que todas las virtudes celestiales son inmortales. Pues cuando el Salvador dice: El que guarda mi palabra, no verá la muerte jamás (Jn. 8, 51). Y si el que guarda la palabra de Cristo no verá la muerte jamás, ¿cuánto más es inmortal él según el poder de su divinidad, cuya palabra tiene tanta fuerza? Pero en cuanto a lo que dice, El único que tiene inmortalidad, ya hemos dado la razón. El Hijo ciertamente tiene inmortalidad, pero la recibe del Padre. También todas las virtudes celestiales tienen inmortalidad, pero la reciben por medio del Hijo, porque todas las cosas son por medio de él. El Padre, sin embargo, verdaderamente solo tiene la inmortalidad, pues no ha obtenido esa inmortalidad de otra fuente, no tiene progenitor, no tiene origen. El Hijo, en cambio, como tú mismo has afirmado, fue engendrado por el Padre.

Saepius aequalem Filium asseris Patri: cum ipse unigenitus Deus semper et in omnibus auctorem suum praedicet Patrem, a quo, ut paulo ante dixi, et vitam se consecutum hoc modo professus est, dicens, Sicut Pater habet vitam in semetipso, sic dedit et Filio vitam habere in semetipso (Id. V, 26). Intuere igitur, quoniam et immortalitatem et incorruptibilitatem et inaccessibilitatem utique a Patre cum vita accepit. Pater autem habet in se vitam, non ab aliquo accipiens: et ideo vere beatus et solus potens. Quis semetipsum exinanivit (Philipp. II, 7)? Pater aut Filius? Quis cui per obedientiam festinavit placere, quam qui dicebat: Ego quae placita sunt ei facio semper (Joan. VIII, 29)? Quis est iste qui ad monumentum Lazari veniens dicebat: Pater, gratias ago tibi, quoniam audisti me; et ego sciebam quia semper me audis, sed propter eos qui circumstant, dixi, ut credant quia tu me misisti (Id. XI, 41, 42)? Quis utique iste est, qui cum caeci nati oculos figuraret, dicentibus discipulis, Quis peccavit, hic aut parentes ejus, ut caecus nasceretur? respondit, Neque hic peccavit, neque parentes ejus; sed ut manifestentur opera Dei in illo: me oportet operari opera ejus qui me misit (Id. IX, 2-4)? Iste est utique Filius charissimus Patri, qui et accipiens panes, non prius fregit, sed prius in coelum respexit, et gratias egit suo genitori, et sic fregit et distribuit. Sic utique et in ipsa passione, imo magis proximus passioni, ut refert evangelista (Matth. XXVI, 26): Etenim Dominus Jesus in ea nocte qua tradebatur, accepit panem, et gratias agens fregit (I Cor. XI, 23, 24). Hic est Filius, ut jam non obtundam eloquentia sermonis vel copia testimoniorum proferens plurima, sed per compendium finiam, qui usque ad passeris mortem sine permissione Patris nihil fieri, hoc modo praedicavit, dicens: Nonne duo passeris asse veneunt; et unus ex illis non cadet in terram sine voluntate Patris (Matth. X, 29)? Hic sane et de sua potestate, quam accepit a Patre, dicebat: Potestatem habeo ponendi animam meam, et potestatem habeo iterum sumendi eam. Hoc enim praeceptum accepi a Patre meo (Joan. X, 18). Si ita referunt Evangelia, teneatur quod legimus: si quominus aliud aliquid forte, aut ut obliviosus minus dixi, reprehendar. Nec enim talis sum, ut emendationem non accipiam. Praeterea cum episcopum praecipiat beatus apostolus Paulus docibilem esse (I Tim. III, 2); ille est autem docibilis, qui quotidie et discit et proficit docendo meliora: non respuimus, si quid melius dictum fuerit; ad omnia sumus parati, quamvis injuriis afficiamur. Verumtamen ut non obstrepatur veritati, non nostram querimus injuriam, sed Dei gloriam praedicamus.

Muy a menudo afirmas que el Hijo es igual al Padre, cuando el mismo Dios unigénito siempre y en todo proclama al Padre como su autor, de quien, como dije poco antes, profesó haber obtenido la vida de este modo, diciendo: Así como el Padre tiene vida en sí mismo, así también ha dado al Hijo el tener vida en sí mismo (Jn. 5, 26). Considera, por tanto, que ciertamente recibió del Padre la inmortalidad, la incorruptibilidad y la inaccesibilidad junto con la vida. El Padre, en cambio, tiene vida en sí mismo, no recibéndola de nadie: y por eso es verdaderamente bienaventurado y solo poderoso. ¿Quién se despojó a sí mismo (Fil. 2, 7)? ¿El Padre o el Hijo? ¿Quién se apresuró a agradar a quién por obediencia, sino aquel que decía: Yo hago siempre lo que a él le agrada (Jn. 8, 29)? ¿Quién es este que, llegando al sepulcro de Lázaro, decía: Padre, te doy gracias porque me has oído. Y yo sabía que siempre me oyes, pero lo dije por los que están alrededor, para que crean que tú me has enviado (Jn. 11, 41-42)? ¿Quién es ciertamente este que, al formar los ojos del ciego de nacimiento, diciendo los discípulos: ¿Quién pecó, este o sus padres, para que naciera ciego?, respondió: Ni este pecó, ni sus padres; sino para que se manifiesten las obras de Dios en él. A mí me es necesario hacer las obras del que me envió (Jn. 9, 2-4)? Este es ciertamente el Hijo carísimo al Padre, quien, al recibir los panes, no los partió primero, sino que primero miró al cielo, y dio gracias a su progenitor, y así los partió y distribuyó. Así también ciertamente en la misma pasión, o más bien, próximo a la pasión, como refiere el evangelista (Mt. 26, 26): Pues el Señor Jesús, en la noche en que fue entregado, tomó pan, y habiendo dado gracias, lo partió (1 Cor. 11, 23-24). Este es el Hijo —para no cansaros ya con la elocuencia del discurso o presentando muchísimos testimonios, sino para terminar de forma concisa—, quien predicó que nada sucede, ni siquiera la muerte de un gorrión, sin el permiso del Padre, diciendo de este modo: ¿No se venden dos gorriones por un as? Y uno de ellos no caerá a tierra sin la voluntad de vuestro Padre (Mt. 10, 29)? Este mismo, ciertamente, también decía de su propio poder, que recibió del Padre: Tengo poder para poner mi vida, y tengo poder para volverla a tomar. Este mandamiento he recibido de mi Padre (Jn. 10, 18). Si así lo refieren los Evangelios, manténgase lo que leemos; si no, o si acaso he dicho algo diferente, o menos de lo debido por olvido, que se me corrija. Pues no soy tal que no acepte una corrección. Además, puesto que el bienaventurado apóstol Pablo manda que el obispo sea dócil para enseñar (1 Tim. 3, 2); y es dócil para enseñar aquel que cada día aprende y progresa enseñando cosas mejores: no rechazamos si algo mejor se ha dicho; estamos preparados para todo, aunque seamos afligidos con injurias. Sin embargo, para que no se ponga obstáculo a la verdad, no nos quejamos de nuestra propia injuria, sino que predicamos la gloria de Dios.

Certum est quod ait Apostolus, Qui cum in forma Dei esset. Quis enim negat Filium esse in forma Dei? Quod enim sit Deus, quod sit Dominus, quod sit Rex, jam puto latius exposuimus. Et quia non rapinam arbitratus est esse se aequalem Deo, hoc nos beatus apostolus Paulus instruit, quod ille non rapuit, nec nos dicimus; sed quia exinanivit semetipsum, factus obediens Patri usque ad mortem, mortem autem crucis (Philipp. II, 6-8), totis viribus praedicamus. Nos dicti sumus filii gratia, non natura hoc nati: ideo unigenitus est Filius, quia quod est secundum divinitatis suae naturam, hoc est natus Filius. Cui forte si ipse fratrem applicas, quia Spiritum sanctum parem atque aequalem asseris Filio; aequae et de substantia Patris eum esse profiteris: si ita est, ergo jam non est unigenitus Filius, cum et aliter sit ex eadem substantia. Nos in Patrem Deum innatum, naturam non accepimus: credimus quod ait Christus, Spiritus est Deus (Joan. IV, 24). Filius natus est, ut diximus: nos et verum Filium profiteamur, et similem Patri non denegamus: praeterea de divinis Scripturis instructi. Nam quia diversas accusamur dicere naturas, hoc scito, quod nos dicimus, quod Pater spiritus spiritum genuit ante omnia saecula, Deus Deum genuit: et caetera quae jam superius dicta sunt. Verus innatus Pater verum genuit Filium. Sed cum dicit Dominus in Evangelio, Ut cognoscant te solum Deum verum, et quem misisti Jesum Christum (Id. XVII, 3); sic solum verum dicit Patrem, quomodo et solum bonum, et solum potentem, quomodo et solum sapientem. Ut puto nec ipse diabolus ausus est dicere quod Pater non perfectum genuit ante omnia Filium. Non enim proficientem genuit. Homo enim, cujus et accepisti comparisonem, si poterat perfectum mox generare filium, non parvulum generaret, qui coagmentatis annis tandem aliquando compleat sui genitoris voluntatem. Pater autem qui vere beatus est et solus potens, talem genuit Filium qualis et nunc est, qualis et permanet sine fine, non proficientem, sed perfectum: quique et perfectionem a suo genitore accepit, a quo et vitam consecutus est. Salvatoris est sententia, In ore duorum aut trium testium constabit omne verbum (Matth. XVIII, 16). Protulisti apostolicum testimonium, Qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est: quod tuo arbitrio interpretatus es; aequae et nos, ut sensimus, respondimus. In auditorum sane erit arbitrio, quid eligant alterum de duobus: aut certe secundum sequentiam lectionis Filium obedientem Patri approbent, qui se exinanivit, formam accipiens servi; cui et Pater donavit, ut diximus, nomen quod est super omne nomen: an tuam quisque intelligat interpretationem.

Es cierto lo que dice el Apóstol: *Quien, existiendo en la forma de Dios*. Pues, ¿quién niega que el Hijo está en la forma de Dios? Pues que Él es Dios, que es Señor, que es Rey, creo que ya lo hemos expuesto más ampliamente. Y que *no consideró rapiña el ser igual a Dios*, sobre esto nos instruye el bienaventurado apóstol Pablo, que Él no lo arrebató, ni nosotros lo decimos; sino que *se anonadó a sí mismo, haciéndose obediente* al Padre *hasta la muerte, y muerte de cruz* (Filipenses 2:6-8), lo predicamos con todas nuestras fuerzas. Nosotros somos llamados hijos por gracia, no nacidos así por naturaleza: por eso el Hijo es unigénito (*unigenitus*), porque lo que es según la naturaleza de su divinidad, eso es como Hijo nacido. A quien si acaso le aplicas un hermano, porque afirmas que el Espíritu Santo es semejante e igual al Hijo, e igualmente profesas que es de la sustancia del Padre: si esto es así, entonces el Hijo ya no es unigénito, puesto que hay otro de la misma sustancia. No hemos recibido naturaleza en el Padre Dios ingénito: creemos lo que dice Cristo, *Dios es Espíritu* (Juan 4:24). El Hijo nació, como hemos dicho: nosotros profesamos un Hijo verdadero y no negamos que sea semejante al Padre, instruidos, además, por las divinas Escrituras. Pues, ya que se nos acusa de hablar de naturalezas diversas, sabe esto: que nosotros decimos que el Padre, espíritu, engendró un espíritu antes de todos los siglos, Dios engendró a Dios, y lo demás que ya se ha dicho anteriormente. El verdadero Padre ingénito engendró al verdadero Hijo. Pero cuando el Señor dice en el Evangelio: *Para que te conozcan a ti, el único Dios verdadero, y a Jesucristo, a quien has enviado* (Juan 17:3), llama al Padre el único Dios verdadero del mismo modo que lo llama el único bueno, el único poderoso y el único sabio. Como pienso, ni el mismo diablo se ha atrevido a decir que el Padre no engendró un Hijo perfecto antes de todas las cosas. Pues no engendró a uno que hubiera de progresar o desarrollarse. Porque un hombre, cuya comparación también has aceptado, si pudiera engendrar un hijo perfecto al instante, no engendraría un niño pequeño que, con el paso de los años, pueda finalmente cumplir alguna vez la voluntad de su progenitor. Pero el Padre, que es verdaderamente bienaventurado y el único poderoso, engendró un Hijo tal cual es ahora, y tal cual permanece sin fin, no uno que progresa, sino uno perfecto: quien también recibió la perfección de su progenitor, de quien también obtuvo la vida. Del Salvador es la sentencia: *Por la boca de dos o tres testigos se establecerá toda palabra* (Mateo 18:16). Has presentado el testimonio apostólico: *Quien, existiendo en la forma de Dios, no lo consideró rapiña*: lo cual has interpretado según tu propio juicio; igualmente también nosotros hemos respondido según lo hemos entendido. Ciertamente, quedará a juicio de los oyentes cuál de las dos opciones eligen: o bien ciertamente aprobarán, según la secuencia de la lectura, al Hijo obediente al Padre, que *se anonadó a sí mismo, tomando la forma de siervo*, a quien el Padre también *dio*, como hemos dicho, *el nombre que está sobre todo nombre*; o bien cada uno entenderá tu interpretación.

Ascendo ad Deum meum et ad Deum vestrum (Joan. XX, 17), Dominum propter formam servi dixisse, quam suscepit, asseris, ut puto, ut dicis: si ipse humilians se in corpore dum esset humano, quamvis devicta morte triumphato diabolo post resurrectionem suam, isto utitur sermone, dicens, Ascendo ad Patrem meum et ad Patrem vestrum: ubi jam humilitas carnis necessaria non erat, ut dicis, propter Judaeos: sed integra regula fidei tradebatur. Sicuti et in alio loco post resurrectionem suam, assumptis discipulis suis in montem Oliveti, dicebat: Data est mihi omnis potestas in coelo et in terra: euntes docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris, et Filii, et Spiritus sancti, docentes eos servare omnia quaecumque mandavi vobis (Matth. XXVIII, 18-20). Et si Filius humilitatis gratia et non veritatis hoc dixit, cur ausus fuit Apostolus eadem repetere et dicere, Ut Deus Domini nostri Jesu Christi Pater gloriae (Ephes. I, 17)? Aut certe, Deus et Pater Domini nostri Jesu Christi scit, qui est benedictus in saecula (II Cor. XI, 31)? Necnon, Ut unanimes in uno ore honorificetis Deum et Patrem Domini nostri Jesu Christi (Rom. XV, 6)? adhuc autem aggregat et dicit, Benedictus Deus et Pater Domini nostri Jesu Christi (II Cor. I, 3)? Cur sane et ante incarnationem Christi etiam Spiritus sanctus ad Filium dicebat. Propterea unxit te Deus, Deus tuus (Psal. XLIV, 8)? Quam unctionem, quamvis argumentari volueris, probare non poteris in corpore factam: siquidem baptizatum legimus (Matth. III, 16), unctum autem non legimus in corpore. Sed ex ipsa lectione, cum dicat, Propterea oleo laetitiae unxit te prae consortibus tuis, Deus, Deus tuus: utique ostenditur quoniam laetitiae oleum pro vocabulo olei illam laetitiam designat, de qua dicebat per Salomonem, Ego eram ad quem adgaudebat quotidie; laetabar autem ante faciem ejus in omni tempore, cum laetaretur orbe perfecto, et laetaretur in filiis hominum (Prov. VIII, 30, 31). In eo autem quod dicit, Ego eram ad quem adgaudebat quotidie: utique legitur in libro Geneseos, quoniam ad omnia opera Filii Pater, sicut legimus, Et vidit Deus, et ecce omnia bona valde (Gen. I, 31); laudans Filii sui opus, gaudebat et laetabatur in Filio; aequae et Filius perfecta voluntate Patris laetabatur in conspectu sui genitoris. Omnis Scriptura divinitus inspirata utilis est ad docendum (II Tim. III, 16). Ob quam rem non transibit iota unum vel unus apex (Matth. V, 18). Dominus dixit, Coelum et terra transibunt, verba autem mea non praeteribunt (Id. XXIV, 35).

Afirmas, según creo y como dices, que el Señor dijo: «Subo a mi Dios y a vuestro Dios» (Juan 20:17) a causa de la forma de siervo que asumió. Si Él mismo, humillándose mientras estaba en un cuerpo humano —aunque, vencida la muerte y triunfado sobre el diablo tras su resurrección—, usa este discurso, diciendo: «Subo a mi Padre y a vuestro Padre», en un momento en que la humildad de la carne ya no era necesaria, como dices, por causa de los judíos, sino que se estaba entregando la regla íntegra de la fe. Así como también en otro lugar, después de su resurrección, llevando a sus discípulos al monte de los Olivos, decía: «Me ha sido dado todo poder en el cielo y en la tierra; id, pues, y enseñad a todas las gentes, bautizándolas en el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo, enseñándoles a guardar todo lo que os he mandado» (Mateo 28:18-20). Y si el Hijo dijo esto por causa de la humildad y no de la verdad, ¿por qué se atrevió el Apóstol a repetir lo mismo y a decir: «Para que el Dios de nuestro Señor Jesucristo, el Padre de la gloria» (Efesios 1:17)? O ciertamente: «El Dios y Padre de nuestro Señor Jesucristo, que es bendito por los siglos, lo sabe» (2 Corintios 11:31)? Y también: «Para que, unánimes, a una voz, glorifiquéis al Dios y Padre de nuestro Señor Jesucristo» (Romanos 15:6)? ¿Acaso no añade además y dice: «Bendito sea el Dios y Padre de nuestro Señor Jesucristo» (2 Corintios 1:3)? ¿Por qué, en verdad, incluso antes de la encarnación de Cristo, también el Espíritu Santo decía al Hijo: «Por eso te ungió Dios, tu Dios» (Salmo 44:8)? Esta unción, aunque quieras argumentar sobre ella, no podrás probar que se hizo en el cuerpo; pues leemos que fue bautizado (Mateo 3:16), pero no leemos que fuera ungido en el cuerpo. Pero de la propia lectura, puesto que dice: «Por eso te ungió Dios, tu Dios, con óleo de alegría más que a tus compañeros», ciertamente se muestra que el óleo de alegría, en lugar del vocablo «óleo», designa aquella alegría de la que hablaba por medio de Salomón: «Yo era su delicia cada día, recreándome delante de él en todo tiempo, cuando se regocijaba en el orbe perfecto, y mi delicia estaba con los hijos de los hombres» (Proverbios 8:30-31). Además, en lo que se dice: «Yo era su delicia cada día», ciertamente se lee en el libro del Génesis que, ante todas las obras del Hijo, el Padre, como leemos: «Y vio Dios, y he aquí que todo era muy bueno» (Génesis 1:31); alabando la obra de su Hijo, se gozaba y se alegraba en el Hijo; e igualmente el Hijo, perfeccionada la voluntad del Padre, se alegraba en la presencia de su progenitor. «Toda Escritura, inspirada por Dios, es útil para enseñar» (2 Timoteo 3:16). Por esta razón, «no pasará ni una jota ni un ápice» (Mateo 5:18). El Señor dijo: «El cielo y la tierra pasarán, pero mis palabras no pasarán» (Mateo 24:35).

Constat quod in principio erat Filius, et apud Patrem erat, et Deus erat: et hic erat in principio apud Deum, ut primogenitus omnis creaturae: et omnia per ipsum facta sunt, et sine ipso factum est nihil (Id. I, 1-3): quod in Spiritus sancti persona suscipi non potest. Nec enim talia invenies referri ex divinis Scripturis, ut eum aequalem asseras Filio. Siquidem et Filius in principio erat: Pater vero ante principium et sine principio est, ut ingenitus et innatus. Erat autem in principio ut primogenitus omnis creaturae (Coloss. I, 15). Ante omnem creaturam erat, antequam quidquid esset, et apud Deum erat, et Deus erat, et hic erat in principio apud Deum.

Quid, si audieris Patrem dicentem, Tecum principium in die virtutis tuae, in splendoribus sanctorum, ex utero ante luciferum genui te (Psal. CIX, 3)? Ex ventre matris, quod nec Iudaei diffidunt, natum profiteris secundum carnem. Et cur ista testimonia in medium non proferantur, quae illam nativitatem demonstrant in principio, sicut et praecedens nos instruit testimonium? Si propter corpus in quo exinanivit semetipsum, qui cum dives esset, propter nos pauper factus est, ut ait Apostolus (II Cor. VIII, 9), debitorem se sentit suo genitori; multo magis qui illum tantum ac talem genuit, ei debitam venerationem et debitum obsequium, ut charissimus Filius necesse est ut semper offerat suo genitori. Optime prosecutus es dicens, quoniam et parentibus propter formam servi esset subjectus (Luc. II, 51). Si enim parentibus subjectus invenitur quos ipse creavit, quia omnia per ipsum sunt facta; nec enim post tempora, sed ante tempora novimus Filium genitum a Patre: si parentibus subditus, ut divinarum Scripturarum auctoritas luce clarius praedicat; quanto magis utique illi suo genitori est subditus, qui tantum ac talem genuit, secundum quod ait apostolus Paulus, Cum omnia fuerint Filio subjecta, tunc et ipse Filius subjectus erit illi qui sibi subjecit omnia (I Cor. XV, 28)? Hoc vis ut et a nobis dicatur, quod corpori, imo magis dispensationi, quam pro nostra salute suscepit, omnia subjecta profiteamur: revera et corpus Patri subjectum, non Filium ipsum unigenitum Deum. Nos enim scimus et credimus quod Pater judicat neminem, sed omne iudicium dedit Filio, ut omnes honorificent Filium, sicut honorificant et Patrem (Joan. V, 22, 23). Hoc enim profiteamur, quia et in resurrectione, cum omnia fuerint Filio subjecta, cum omnes eum honorant, et venerantur, et adorant, nec tunc sane Filius extollit se: sed etiam cum omnibus sibi subjectis subditus Patri hoc modo invenitur, ut dicat, Venite, benedicti Patris mei, possidete regnum paratum vobis ab origine mundi (Matth. XXV, 34).

Es un hecho que en el principio era el Hijo, y estaba con el Padre, y era Dios; y éste estaba en el principio con Dios, como el primogénito de toda creación; y todas las cosas fueron hechas por Él, y sin Él no se hizo nada (cf. Juan 1:1-3); lo cual no puede entenderse de la persona del Espíritu Santo. Pues no encontrarás que se digan tales cosas de él en las divinas Escrituras, como para que lo afirmes igual al Hijo. Pues, en efecto, el Hijo estaba en el principio; pero el Padre es anterior al principio y sin principio, como no engendrado (*ingenitus*) e innato (*innatus*). Mas estaba en el principio como «el primogénito de toda creación» (Colosenses 1:15). Estaba antes de toda criatura, antes de que algo existiera, y estaba con Dios, y era Dios, y éste estaba en el principio con Dios.

¿Qué, si oyeras al Padre decir: "Contigo está el principado en el día de tu poder, en los esplendores de los santos, desde el seno antes del lucero te engendré" (Sal. 109, 3)? Profesas que nació del vientre de su madre según la carne, lo cual ni los judíos niegan. ¿Y por qué no se aducen estos testimonios, que demuestran aquella natividad en el principio, como también nos instruye el testimonio precedente? Si por causa del cuerpo en el que se anonadó a sí mismo, "quien, siendo rico, por nosotros se hizo pobre", como dice el Apóstol (II Cor. 8, 9), se siente deudor a su Progenitor; mucho más es necesario que él, como Hijo amadísimo, ofrezca siempre a su Progenitor la debida veneración y el debido obsequio, a aquel que engendró a uno tan grande y de tal naturaleza. Has argumentado óptimamente diciendo que también estuvo sujeto a sus padres por la forma de siervo (Lc. 2, 51). Pues si se le encuentra sujeto a los padres a quienes él mismo creó —porque todas las cosas fueron hechas por él, y ciertamente sabemos que el Hijo fue engendrado por el Padre no después de los tiempos, sino antes de los tiempos—, si estuvo sujeto a sus padres, como la autoridad de las divinas Escrituras predica con más claridad que la luz, ¿cuánto más, ciertamente, está sujeto a su propio Progenitor, que engendró a uno tan grande y de tal naturaleza, según lo que dice el apóstol Pablo: "Cuando todas las cosas le fueren sujetas al Hijo, entonces también el Hijo mismo se sujetará a aquel que le sujetó a él todas las cosas" (I Cor. 15, 28)? Quieres que también nosotros digamos esto, que profesemos que todas las cosas están sujetas al cuerpo, o más bien, a la dispensación que asumió para nuestra salvación: en verdad, el cuerpo está sujeto al Padre, no el Hijo mismo, el Dios Unigénito. Pues nosotros sabemos y creemos que "el Padre no juzga a nadie, sino que todo el juicio lo ha dado al Hijo, para que todos honren al Hijo como honran al Padre" (Jn. 5, 22, 23). Pues esto profesamos: que también en la resurrección, cuando todas las cosas hayan sido sujetadas al Hijo, cuando todos lo honren, veneren y adoren, ni siquiera entonces, ciertamente, el Hijo se exalta a sí mismo; sino que, aun con todas las cosas sujetas a él, se le encuentra sujeto al Padre de este modo, al decir: "Venid, benditos de mi Padre, heredad el reino preparado para vosotros desde el principio del mundo" (Mt. 25, 34).

Jam dictum est quod et ipse pro tuo arbitrio secundum sensum tuum visus es alienare. Stat tamen apostolicum dictum, quia sicut oportet, orare nescimus; sed ipse Spiritus postulat pro nobis gemitibus inenarrabilibus. Et quia argumento visus es obstrepere dicens, Ergo tam miserabilis est Spiritus sanctus, ut gemit? Nos enim non miserabilem Spiritum sanctum dicimus, siquidem ex ipsa lectione gloria Spiritus sancti ostenditur, quia non pro se gemit: sed audi lectionem, quia pro sanctis (Rom. VIII, 26, 27). Siquidem nec Filius pro se, sed pro nobis utique postulat et interpellat, sicut jam protuli in praecedenti. Qui in modico fidelis est, et in majus fidelis invenitur (Luc. XVI, 10).

Nec enim aliter asseri potest quod Pater et Filius unum sint, nisi hoc sane modo quo tu ipse et nos probare possumus his ipsis exemplis quibus usus es. Nam si, ut dicis, et Apostolus confirmat, Qui adjungit se Domino, unus spiritus est (I Cor. VI, 17); est utique unus spiritus in consensu implens voluntatem Dei, secundum Salvatoris magisterium: qui etiam hoc modo nos orare docuit, ut inter caetera precumstrarum et hoc dicamus, Fiat voluntas tua sicut in coelo et in terra (Matth. VI, 10). Terra utique nos sumus. Sicut ergo in coelestibus Dei fit voluntas, ut et in nobis hoc modo compleatur qui hoc oramus, et hoc factis adimpleamus; ut unus spiritus efficiamur cum Deo, quando hoc volumus quod Deus vult. Nam et ipse Filius passioni proximus, hoc ad suum genitorem utique clamabat dicens: Abba, Pater, transeat a me calix iste; verumtamen non sicut ego volo, sed sicut tu vis (Marc. XIV, 36). Dicendo autem, Non sicut ego volo, sed sicut tu vis; ostendit vere suam voluntatem subjectam suo genitori, propter cujus voluntatem faciendam de coelo descendit, ut ait: Descendi de coelo, non ut faciam voluntatem meam, sed voluntatem ejus qui misit me (Joan. VI, 38). Consonans ergo et conveniens est Filii voluntas ad voluntatem Patris. In quantum major est Filius ut Deus ab omni creatura, in tantum magis consonans voluntati Patris invenitur, et magis adhaeret suo genitori. Dico enim, adhaeret suo genitori ut charissimus filius, in amore, et dilectione, et unanimitate, et consensu, et convenientia. Omnia quae proferuntur a sanctis Scripturis, plena veneratione suscipere debemus. Nec enim in nostrum magisterium devenit divina Scriptura, ut a nobis emendationem accipiat. Atque utinam et digni inveniamur Scripturarum discipuli approbari!

Ya se ha dicho que tú mismo, a tu arbitrio y según tu propio sentir, pareces haberlo tergiversado. Sin embargo, permanece el dicho apostólico: que "no sabemos orar como conviene; sino que el mismo Espíritu pide por nosotros con gemidos inenarrables". ¿Y porque pareció que objetabas ruidosamente con el argumento, diciendo: "Es, por tanto, el Espíritu Santo tan miserable que gime?". Pues nosotros no decimos que el Espíritu Santo sea miserable, ya que de esta misma lectura se muestra la gloria del Espíritu Santo, porque no gime por sí mismo; sino escucha la lectura, porque dice "por los santos" (Rom. 8, 26, 27). Ciertamente, tampoco el Hijo pide e intercede por sí mismo, sino por nosotros, como ya he expuesto anteriormente. "Quien es fiel en lo poco, también en lo mucho se le encuentra fiel" (Lc. 16, 10).

Pues no puede afirmarse de otro modo que el Padre y el Hijo son uno, sino de esta sana manera en que tú mismo y nosotros podemos probarlo con estos mismos ejemplos que has utilizado. Pues si, como dices y el Apóstol confirma, «Quien se une al Señor, es un solo espíritu» (I Cor. VI, 17); es ciertamente un solo espíritu en consenso, cumpliendo la voluntad de Dios, según el magisterio del Salvador, quien también nos enseñó a orar de este modo, que entre las demás cosas de nuestras oraciones digamos también esto: «Hágase tu voluntad así en la tierra como en el cielo» (Mat. VI, 10). La tierra, ciertamente, somos nosotros. Por tanto, así como en los cielos se hace la voluntad de Dios, que también en nosotros se cumpla de este modo, nosotros que esto oramos, y que lo cumplamos con hechos; para que nos hagamos un solo espíritu con Dios, cuando queremos lo que Dios quiere. Pues también el mismo Hijo, próximo a su pasión, ciertamente clamaba esto a su progenitor, diciendo: «Abba, Padre, pase de mí esta copa; pero no como yo quiero, sino como tú quieres» (Mar. XIV, 36). Mas al decir: «No como yo quiero, sino como tú quieres», mostró verdaderamente su voluntad sujeta a su progenitor, por cuya voluntad hacer descendió del cielo, como dice: «Descendí del cielo, no para hacer mi voluntad, sino la voluntad del que me envió» (Juan VI, 38). Por tanto, la voluntad del Hijo es consonante y concorde con la voluntad del Padre. En cuanto el Hijo como Dios es mayor que toda criatura, tanto más se halla consonante con la voluntad del Padre, y más se adhiere a su progenitor. Digo, en efecto, que se adhiere a su progenitor como un hijo queridísimo, en amor, y dilección, y unanimidad, y consenso, y concordia. Todas las cosas que son proferidas por las santas Escrituras, debemos recibirlas con plena veneración. Pues la divina Escritura no ha llegado a nuestro magisterio para que reciba de nosotros enmienda. ¡Y ojalá seamos hallados dignos de ser aprobados como discípulos de las Escrituras!

Suscipio quae protulisti, Nescitis quia templum Dei estis, et Spiritus Dei habitat in vobis (I Cor. III, 16)? Nec enim Deus inhabitat in homine, quem non ante Spiritus sanctus sanctificaverit atque purgaverit. Denique et ad Mariam illam beatam virginem dicebatur, Spiritus sanctus superveniet in te: utique ad sanctificandum et ad purgandum. Deinde sequitur, Et virtus Altissimi obumbrabit tibi (Luc. I, 35). Altissimi autem virtus quod Christus sit, jam et ipse protulisti. Veritas non ex argumento colligitur, sed certis testimoniis comprobatur. Ob quam causam testimonia proferre debetis, quia Spiritus sanctus Deus est, quia Dominus est, quia Rex est, quia Creator est, quia factor est, quia consedet Patri et Filio, quia adoratur, si non a coelestibus, vel certe a terrestribus, ut dicam, forte enim ostensurus es, quia vel ab infernis adoratur. Haec enim dicimus, non derogantes Spiritui sancto. Est enim Spiritus sanctus, ut jam superius prosecuti sumus, sine quo nemo potest dicere, Dominum Jesum (I Cor. XII, 3). Iste est Spiritus sanctus in quo clamamus, Abba, Pater (Rom. VIII, 15). Iste est Spiritus sanctus tantus ac talis, in quem etiam et Angeli prospicere concupiscunt (I Petr. I, 12). Talis est, tam potens, ut ubique in omni creatura, sive in oriente, sive in occidente, quam etiam in septentrione et meridiano, quisquis eum adorat, non possit dicere, Dominum Jesum, nisi in Spiritu sancto. Talis est hujus natura, qui ubique praesens sit omnibus invocantibus Deum in veritate (Psal. CXLIV, 18). Tantus ac talis est, ut ubi quisque fuerit baptizatus, in eodem momento, etsi in oriente baptizetur, etsi in occidente, et ubi et ubi, adsit Spiritus sanctus. Intuere quanta est potentia Spiritus sancti. Si enim quis derogat Spiritui sancto, derogat utique unigenito Deo, per quem omnia facta sunt, et sine quo factum est nihil (Joan. I, 3): sicut et qui non honorificat Filium, non honorificat Patrem qui eum misit (Id. V, 23).

22. Dicis quod non dixerit Salvator noster Christus, Ut ipsi et nos unum; sed, Ut ipsi sint unum in natura sua et substantia sua, concordia aequalitate quodam modo uniti atque conflati: et Pater et Filius et Spiritus sanctus, unum propter individuum eandemque naturam. Recito lectionem, quam legentes possunt probare quid Christus dixerit. Sic enim ait in Evangelio, Patrem suum orans pro discipulis: Pater, fac illos unum, sicut et nos unum sumus: sicut ego in te et tu in me, ut et illi in nobis unum sint; ut cognoscat hic mundus quoniam tu me misisti, et dilexisti illos sicut me dilexisti (Joan. XVII, 21-23). Quod lego, credo: dilectionis fecit mentionem, et non substantiae. Certum est autem ipsum Salvatorem dixisse, Qui audit mandata mea, et custodit ea, ille est qui diligit me. Qui autem diligit me, diligetur a Patre meo, et ego diligam illum; et veniemus, et mansionem apud eum faciemus (Id. XIV, 21, 23).

Acepto lo que has aducido: «¿No sabéis que sois templo de Dios, y que el Espíritu de Dios habita en vosotros?» (I Cor. III, 16). Pues Dios no habita en el hombre a quien el Espíritu Santo no haya santificado y purificado antes. Finalmente, también a aquella bienaventurada virgen María se le decía: «El Espíritu Santo vendrá sobre ti», ciertamente para santificar y para purificar. Luego sigue: «Y la virtud del Altísimo te cubrirá con su sombra» (Luc. I, 35). Mas que la virtud del Altísimo es Cristo, ya tú mismo lo has aducido. La verdad no se infiere del argumento, sino que se comprueba con testimonios ciertos. Por esta causa debéis presentar testimonios de que el Espíritu Santo es Dios, que es Señor, que es Rey, que es Creador, que es hacedor, que se sienta con el Padre y el Hijo, que es adorado, si no por los celestiales, al menos ciertamente por los terrenales, por así decirlo, pues quizás mostrarás que es adorado incluso por los del infierno. Pues decimos estas cosas, no en detrimento del Espíritu Santo. Pues el Espíritu Santo es aquel, como ya hemos tratado anteriormente, sin el cual «nadie puede decir: 'Señor Jesús'» (I Cor. XII, 3). Este es el Espíritu Santo «en el cual clamamos: 'Abba, Padre'» (Rom. VIII, 15). Este es el Espíritu Santo, tan grande y de tal naturaleza, «en quien hasta los Ángeles anhelan mirar» (I Pe. I, 12). Tal es, tan poderoso, que en todas partes en toda la creación, ya sea en oriente o en occidente, como también en el septentrión y el mediodía, quienquiera que lo adore, no puede decir «Señor Jesús» sino en el Espíritu Santo. Tal es su naturaleza, que está presente en todas partes para todos los que invocan a Dios en verdad (Sal. CXLIV, 18). Tan grande y de tal naturaleza es, que dondequiera que alguien sea bautizado, en ese mismo momento, aunque sea bautizado en oriente, aunque en occidente, y dondequiera que sea, está presente el Espíritu Santo. Considera cuán grande es el poder del Espíritu Santo. Pues si alguien menoscaba al Espíritu Santo, menoscaba ciertamente al Dios unigénito, por quien «todas las cosas fueron hechas, y sin él no se hizo nada» (Juan I, 3): así como «quien no honra al Hijo, no honra al Padre que lo envió» (Juan V, 23).

22. Dices que Cristo nuestro Salvador no dijo: "Para que ellos y nosotros seamos uno"; sino: "Para que ellos sean uno en su naturaleza y en su sustancia, unidos y fusionados de cierto modo por una igualdad concorde: y el Padre y el Hijo y el Espíritu Santo son uno a causa de su naturaleza individual y la misma". Recito el pasaje, para que quienes lo lean puedan comprobar lo que Cristo dijo. Pues así dice en el Evangelio, orando a su Padre por los discípulos: "Padre, hazlos uno, así como nosotros somos uno: como yo estoy en ti y tú en mí, para que también ellos sean uno en nosotros; para que este mundo conozca que tú me enviaste, y que los has amado a ellos como me has amado a mí" (Juan 17:21-23). Lo que leo, lo creo: hizo mención del amor, y no de la sustancia. Además, es cierto que el mismo Salvador dijo: "El que oye mis mandamientos y los guarda, ése es el que me ama". "Pero el que me ama, será amado por mi Padre, y yo lo amaré; y vendremos, y haremos morada en él" (Juan 14:21, 23).

Si enim tanta illa sublimitas atque majestas Patris, necnon etiam Filii, intra unam aediculam mentis nostrae recipitur; quanto magis utique Filius certum est et sine dubio quod erit in Patre? Ita tamen ut Filius, ut alius a Patre: qui quidem, ut ipse exposuisti, unum sunt, Pater et Filius; non tamen unus: unum ad concordiam pertinet, unus ad numerum singularitatis. Nam et Pauli beati testimonium protulisti, quod libenti animo suscepimus: siquidem firmum genus est veritatis, quod ab ipsis etiam contradicentibus promitur. Recitasti enim Paulum dixisse, Ego plantavi, Apollo rigavit; sed Deus incrementum dedit. Itaque neque qui plantat est aliquid, neque qui rigat; sed qui incrementum dat Deus. Qui plantat autem et qui rigat unum sunt; unusquisque autem suam mercedem accipiet secundum suum laborem (I Cor. III, 6-8). Adverte igitur, quia licet unum sint concordia, attamen unusquisque suam mercedem accipiet secundum suum laborem. Intuere ergo et illud quod Dominus ait, Ego et Pater unum sumus (Joan. X, 30): quod certa fide a nobis creditur et suscipitur. Qui dicit, Ego; Filius est: qui dicit, et Pater; alterum Patrem ostendit. Unum ait; non, unus. Saepius dictum est quia unum ad concordiam pertinet. Quomodo non unum Pater et Filius, cum quando clamat Filius, Ego quae placita sunt Patri facio semper (Id. VIII, 29)? Tunc demum non esset unum cum Patre, si contraria Patri faceret aliquando. Sic autem et Apostoli unum sunt cum Patre et Filio, in eo quod in omnibus ad voluntatem Dei Patris respicientes, ad imitationem Filii subditi uni Deo Patri et ipsi inveniuntur. Et non tantum pro Apostolis legimus Salvatorem orasse, ut unum sint, sed etiam pro credituris per verbum illorum, dicens: Non solum pro his rogo; sed et pro credituris per verbum illorum in me: ut omnes unum sint, sicut tu Pater in me, et ego in te, ut et illi in nobis unum sint; ut cognoscat hic mundus quia tu me misisti, et dilexisti illos sicut me dilexisti. Dilectionis fecit, ut diximus, mentionem, et non divinitatis. Quis autem ignorat quod Paulus, Paulus est; et Apollo, Apollo est: cum quando dicat ipse Paulus, Plus omnibus illis laboravi; non ego autem, sed gratia Dei mecum (I Cor. XV, 10)? Nam qui plus laborat, plus consequitur. Verumtamen unum sunt, in consensu, in convenientia, in dilectione; quando id faciunt quod Deus vult.

Pues si tan grande sublimidad y majestad del Padre, y también del Hijo, es recibida dentro de la pequeña morada de nuestra mente, ¿cuánto más cierto y sin duda es que el Hijo estará en el Padre? De tal manera, sin embargo, que el Hijo es otro que el Padre: pues ciertamente, como tú mismo has expuesto, el Padre y el Hijo son uno (*unum*); mas no una sola persona (*unus*): *unum* pertenece a la concordia, *unus* al número de la singularidad. Pues también has aducido el testimonio del bienaventurado Pablo, que hemos recibido con ánimo dispuesto: pues es un género firme de verdad el que es presentado incluso por aquellos que lo contradicen. Pues has recitado que Pablo dijo: "Yo planté, Apolo regó; pero Dios dio el crecimiento". "Así que, ni el que planta es algo, ni el que riega; sino Dios, que da el crecimiento". "Ahora bien, el que planta y el que riega son uno; y cada uno recibirá su propia recompensa según su propio trabajo" (1 Cor. 3:6-8). Advierte, por tanto, que aunque son uno en concordia, sin embargo, "cada uno recibirá su propia recompensa según su propio trabajo". Considera, pues, también aquello que dice el Señor: "Yo y el Padre somos uno" (Juan 10:30): lo cual es creído y recibido por nosotros con fe cierta. El que dice "Yo", es el Hijo; el que dice "y el Padre", muestra a otro, el Padre. Dice "uno" (*unum*); no "una sola persona" (*unus*). Se ha dicho con bastante frecuencia que "uno" (*unum*) pertenece a la concordia. ¿Cómo no son uno el Padre y el Hijo, cuando el Hijo clama: "Yo hago siempre lo que agrada al Padre" (Juan 8:29)? Entonces, en verdad, no sería uno con el Padre, si alguna vez hiciera cosas contrarias al Padre. Así también los Apóstoles son uno con el Padre y el Hijo, en que en todas las cosas, atendiendo a la voluntad de Dios Padre, se encuentran sujetos al único Dios Padre a imitación del Hijo. Y no solo leemos que el Salvador oró por los Apóstoles para que fueran uno, sino también por los que habían de creer por la palabra de ellos, diciendo: "No ruego solamente por éstos, sino también por los que han de creer en mí por la palabra de ellos; para que todos sean uno, así como tú, Padre, en mí, y yo en ti, para que también ellos sean uno en nosotros; para que este mundo conozca que tú me enviaste, y que los has amado a ellos como me has amado a mí". Hizo mención, como hemos dicho, del amor, y no de la divinidad. ¿Quién, además, ignora que Pablo es Pablo, y Apolo es Apolo, cuando el mismo Pablo dice: "He trabajado más que todos ellos; pero no yo, sino la gracia de Dios conmigo" (1 Cor. 15:10)? Pues el que más trabaja, más consigue. Sin embargo, son uno en el consentimiento, en la armonía, en el amor, cuando hacen lo que Dios quiere.

Dicis quod unus est Deus. Astrue, si Pater et Filius et Spiritus sanctus unus est Deus, an solus Pater unus Deus dicendus est, cujus Filius Christus noster est Deus. Judaico more hortaris nos profiteri unum Deum? An de subiectione Filii potius, secundum quod habet fides christiana, ostenditur unus esse Deus, cujus filius noster est Deus, ut diximus? Nam quia Pater et Filius non est unus, vel Paulo crede dicenti, quod per singulas fere Epistolas pronuntiat, dicens: Gratia vobis et pax a Deo Patre nostro et Domino Jesu Christo (Rom. I, 7; I Cor. I, 3; II Cor. I, 2; Galat. I, 3, et Ephes. I, 2). Adhuc autem: Unus Deus Pater, ex quo omnia, et nos in ipso; et unus Dominus Jesus Christus, per quem omnia, et nos in ipso (I Cor. VIII, 6). Iste est qui a nobis Christianis unus Deus praedicatur, quem Filius unum pronuntiat bonum, dicens: Nemo bonus, nisi unus Deus (Marc. X, 18). Non quod Christus non sit bonus: ipse enim ait, Ego sum pastor bonus (Joan. X, 11). Non quod Spiritus sanctus non sit bonus: audi prophetam clamantem, Spiritus tuus bonus deducet me in viam rectam (Psal. CXLII, 10). Audi autem adhuc Salvatoris testimonium dicentis, Bonus homo de thesauro cordis sui profert bona (Luc. VI, 45). Necnon etiam et omnis creatura Dei bona valde. Si creatura bona, si homo bonus, si Spiritus sanctus bonus, si Christus bonus, quemadmodum unus bonus requirendum est. Quia utique sic ait Salvator, Nemo bonus, nisi unus Deus: eo quod ipse est fons bonitatis, qui quod est bonus, a nemine accepit. Nam et Christus quod est bonus, a suo genitore est ut sit bonus; et omnis creatura Dei bona, per Christum accepit ut esset bona. Sed sive Filius, sive qui per illum sunt facti, de illo uno fonte bonitatis unusquisque secundum mensuram fidei suae assumpserunt ut essent boni. Pater autem unus, quod est bonus, a nemine accepit. Et ideo ait Christus, Nemo est bonus, nisi unus. Sic ergo unus est Deus, quia unus est incomparabilis, quia unus est immensus, ut jam sumus prosecuti.

Non denegamus quod Filius diligat Patrem, cum quando et scriptum legimus: Ut sciat hic mundus quia diligo Patrem, et sicut mandatum mihi dedit Pater, sic facio (Joan. XIV, 31). Constat Filium et diligi et diligere, et mandatum Patris, ut ipse asserit, implere. Et ideo unum sunt, secundum quod ait, Ego et Pater unum sumus (Id. X, 30). Nam in eo quod dicit, Qui me vidit, vidit et Patrem (Id. XIV, 9); certa fide credendum est quia qui videt Filium, per Filium videt et intelligit Patrem.

Dices que Dios es uno. Explica si, en el caso de que el Padre y el Hijo y el Espíritu Santo son un solo Dios, solo el Padre ha de ser llamado el único Dios, cuyo Hijo, nuestro Cristo, es Dios. ¿Nos exhortas a la manera judía a profesar un solo Dios? ¿O más bien, se demuestra por la sujeción del Hijo, según lo que sostiene la fe cristiana, que Dios es uno, cuyo Hijo nuestro Cristo es Dios, como hemos dicho? Pues que el Padre y el Hijo no son uno, cree incluso a Pablo cuando dice, lo cual proclama en casi todas las Epístolas, diciendo: «Gracia a vosotros y paz de parte de Dios nuestro Padre y del Señor Jesucristo» (Rom. 1:7; 1 Cor. 1:3; 2 Cor. 1:2; Gal. 1:3, y Ef. 1:2). Y además: «Un solo Dios, el Padre, de quien son todas las cosas, y nosotros en él; y un solo Señor, Jesucristo, por quien son todas las cosas, y nosotros en él» (1 Cor. 8:6). Este es el que es predicado por nosotros los cristianos como el único Dios, a quien el Hijo proclama como el único bueno, diciendo: «Nadie es bueno, sino solo uno, Dios» (Marcos 10:18). No es que Cristo no sea bueno: pues Él mismo dijo: «Yo soy el buen pastor» (Juan 10:11). No es que el Espíritu Santo no sea bueno: escucha al profeta que clama: «Tu buen Espíritu me guiará por camino recto» (Sal. 142:10). Escucha, además, el testimonio del Salvador que dice: «El hombre bueno, del tesoro de su corazón saca lo bueno» (Lucas 6:45). Y, en efecto, toda criatura de Dios es muy buena. Si la criatura es buena, si el hombre es bueno, si el Espíritu Santo es bueno, si Cristo es bueno, debe investigarse de qué modo uno es bueno. Porque ciertamente así dice el Salvador: «Nadie es bueno, sino solo uno, Dios», por el hecho de que Él es la fuente de la bondad, que no recibió de nadie aquello que lo hace bueno. Pues también Cristo, en cuanto es bueno, lo es por su progenitor para que sea bueno; y toda criatura buena de Dios recibió por medio de Cristo el ser buena. Pero ya sea el Hijo, o los que por Él fueron hechos, cada uno ha tomado de aquella única fuente de bondad, según la medida de su fe, para ser buenos. Pero el Padre único, en cuanto es bueno, no lo ha recibido de nadie. Y por eso dice Cristo: «Nadie es bueno, sino uno». Así pues, Dios es uno, porque es uno e incomparable, porque es uno e inmenso, como ya hemos expuesto.

No negamos que el Hijo ame al Padre, puesto que también leemos escrito: «Para que este mundo sepa que amo al Padre, y como el Padre me dio el mandamiento, así hago» (Juan 14:31). Es un hecho que el Hijo es amado y ama, y que cumple el mandamiento del Padre, como Él mismo afirma. Y por esta razón son uno, según lo que dice: «Yo y el Padre somos uno» (Juan 10:30). Pues en aquello que dice: «Quien me ha visto a mí, ha visto también al Padre» (Juan 14:9), debe creerse con fe cierta que quien ve al Hijo, por el Hijo ve y entiende al Padre.

Propter formam servi, majorem Patrem professus es: quod mihi nimium stultum esse videtur. Scimus enim, quod et ipse protulisti, in forma servi etiam eum Angelis minorem factum. Nec enim satis in gloriam Dei profusus es, qui ad formam servi majorem Patrem profiteris. Ad formam servi et Angeli majores sunt. Nec enim ad hoc venit Christus, ut nos instrueret quod ad formam servi major est Pater: sed ideo Veritas ad nos venit, ut utique doceret nos, atque instrueret, quod Pater Filio major est, et hoc Filio qui magnus est Deus. Nos enim sic glorificamus Patrem, ut magno Deo majorem illum profiteamur, ut alto sublimiorem annuntiemus. An vero iste est debitus honor Dei, ut forma servili major sit Pater, tu videris.

Dicis quod se divinitas patribus ostendit: et paulo ante prosecutus es, quod utique divinitas sit invisibilis. Ostendit se sane, non Pater, qui invisibilis est: ne si dicamus Patrem visum fuisse, Apostolum reddamus mendacem, qui ait, Quem vidit hominum nemo, neque videre potest (I Tim. VI, 16). Et non solum invenimur Novo resistere Testamento, verum etiam et Veteri pari modo contrarii invenimur. Denique sic ait Moyses: Non potest quisque Deum videre et vivere (Exod. XXXIII, 20). Ipse sane Moyses descripsit in libro Geneseos, quod ab illo primo homine Adam usque ad ipsam incarnationem semper Filius visus est. Nam si testimonia quaeris, utique habes positum Patrem ad Filium dicentem: Faciamus hominem ad imaginem et similitudinem nostram. Sequitur: Et fecit Deus hominem (Gen. I, 26, 27). Quis utique Deus, nisi Filius? Hoc utique et tu in tuis tractatibus exposuisti. Iste ergo Filius qui est propheta sui genitoris, qui et dicebat, Non est bonum solum esse hominem; faciamus ei adjutorium secundum se (Id. II, 18): iste Filius Adae est visus, secundum quod legimus Adam dicentem, Vocem tuam audiavi ambulantis in paradiso, et abscondi me, quia nudus eram. Habes utique quod Deus dixit ei, Et quis tibi indicavit quia nudus eras, nisi de ligno de quo praeceperam tibi ne manducares, ex eo manducasti (Id. III, 10, 11)? Hic Deus et Abrahae visus est (Id. XVIII, 1): et quia Filius visus est Abrahae, si vis credere, utique ipse unigenitus Deus in sancto affirmavit Evangelio, dicens sic: Abraham pater vester exsultavit ut videret diem meum, et vidit, et gavisus est (Joan. VIII, 56). Hic etiam Filius a Jacob visus est, qui in figura qua erat venturus, id est, hominis, ante praemeditatus colluctasse cum Jacob invenitur. Unde et Jacob dicebat: Vidi Dominum facie ad faciem, et salva facta est anima mea. Et loci ipsius vocabulum nuncupatum est, Visio Dei.

Has profesado que el Padre es mayor en razón de la forma de siervo: lo cual me parece sobremanera necio. Pues sabemos, como tú mismo has aducido, que en la forma de siervo fue hecho incluso inferior a los Ángeles. Pues no has sido suficientemente pródigo en la gloria de Dios, tú que profesas que el Padre es mayor con respecto a la forma de siervo. Con respecto a la forma de siervo, hasta los Ángeles son mayores. Pues Cristo no vino para esto, para instruirnos que el Padre es mayor con respecto a la forma de siervo; sino que la Verdad vino a nosotros por esta razón, para que ciertamente nos enseñara e instruyera que el Padre es mayor que el Hijo, y esto, un Hijo que es gran Dios. Pues nosotros glorificamos así al Padre, que lo profesamos mayor que un gran Dios, que lo anunciamos más sublime que lo sublime. Pero si este es el honor debido a Dios, que el Padre sea mayor que la forma servil, tú verás.

Dices que la divinidad se mostró a los padres: y poco antes has sostenido que, en efecto, la divinidad es invisible. Ciertamente se mostró, pero no el Padre, que es invisible: no sea que, si dijéramos que el Padre fue visto, hagamos mentiroso al Apóstol, que dice: 'A quien ninguno de los hombres ha visto, ni puede ver' (I Tim. 6:16). Y no solo se nos halla resistiendo al Nuevo Testamento, sino que también se nos halla contrarios al Antiguo de igual modo. Finalmente, así dice Moisés: 'Nadie puede ver a Dios y vivir' (Éx. 33:20). Ciertamente, el mismo Moisés describió en el libro del Génesis que desde aquel primer hombre, Adán, hasta la misma encarnación, siempre fue el Hijo quien fue visto. Pues si buscas testimonios, ciertamente tienes al Padre expuesto diciendo al Hijo: 'Hagamos al hombre a nuestra imagen y semejanza'. Sigue: 'Y Dios hizo al hombre' (Gén. 1:26, 27). ¿Qué Dios, en efecto, sino el Hijo? Esto ciertamente también tú lo has expuesto en tus tratados. Este Hijo, por tanto, que es el profeta de su progenitor, que también decía: 'No es bueno que el hombre esté solo; hagámosle una ayuda semejante a él' (Gén. 2:18): este Hijo fue visto por Adán, según leemos que Adán dice: 'Oí tu voz que paseaba en el paraíso, y me escondí, porque estaba desnudo'. Ciertamente tienes lo que Dios le dijo: '¿Y quién te ha indicado que estabas desnudo, sino que del árbol del que te había mandado que no comieras, de él comiste?' (Gén. 3:10, 11). Este Dios también fue visto por Abrahán (Gén. 18:1): y porque el Hijo fue visto por Abrahán, si quieres creer, ciertamente el mismo Dios unigénito lo afirmó en el santo Evangelio, diciendo así: 'Abrahán vuestro padre se regocijó por ver mi día, y lo vio, y se alegró' (Jn. 8:56). Este Hijo también fue visto por Jacob, quien se encuentra haber luchado con Jacob, habiéndolo premeditado de antemano en la figura en la que había de venir, es decir, la de un hombre. De donde también Jacob decía: 'He visto al Señor cara a cara, y mi alma ha sido salvada'. Y el nombre de aquel lugar fue llamado 'Visión de Dios'.

Hoc ipsum affirmans utique Deus, qui in praemeditatione colluctabatur cum Jacob, quod in passione Christi impletum videmus. Ait enim ad ipsum Jacob, Jam non vocabitur nomen tuum Jacob, sed Israel erit nomen tuum (Gen. XXXII, 23-30), hoc est, Homo videns Deum. Hunc et in Novo Testamento visum probamus. De hoc Apostoli dicebant: Et vidimus gloriam ejus, gloriam quasi unigeniti a Patre (Joan. I, 14). Caeterum si, ut ipse conaris, Pater visus esse asseratur, mendaces sunt apud vos omnes Scripturae. Nam denique invisibilem Patrem Paulus praedicat (I Tim. VI, 16), et Dominus in Evangelio affirmat (Joan. I, 18). Saepius nos accusas, quod audenter atque praesumentur ea quae non sunt dicenda a nobis dicantur, quod quidem in arbitrio erit legentium probare. Nec enim sic loquimur, ut alicujus laudem consequamur ; sed studio colligendae fraternitatis, quae nobiscum est : aut ob quam forte et ipse provocare nos dignatus es, ut responsum demus, ut in nobis illi denotati sic tuae consentiant, ut dixerim, professioni, necesse fuit me propter timorem Dei dare tibi responsum. Siquidem non tantum verbis me nudare conatus es a discipulatu eorum; verum etiam et tractatum tuum dedisti, ad quod necesse est me respondere ea quae de invisibilitate omnipotentis Dei prosecutus sum. Etiam et ipse, licet alio proposito , attamen tuis verbis affirmasti, quod Spiritus sanctus in specie columbae sit visus, necnon in specie ignis (Matth. III, 16, et Act. II, 3): Filius sane, in forma hominis: Pater autem, neque in specie columbae, nec in forma hominis; nec aliquando vertit se in formas, sed nec aliquando vertetur: de quo scriptum est, Ego sum qui sum, et non sum mutatus (Exod. III, 14, et Malach. III, 6). Filius sane in forma Dei constitutus jam, ut ipse protulisti, formam servi accepit, quod non Pater: Spiritus aequae sanctus suscepit speciem columbae, quam non suscepit Pater. Scito ergo, quia unus est invisibilis, unus etiam incapabilis atque immensus. Oro et opto discipulus esse divinarum Scripturarum: nam et superius credo retinere Religionem tuam, quod sic dedi responsum, quia si protuleris quod Pater et Filius et Spiritus sanctus unam habeant virtutem, unam substantiam, unam deitatem, unam majestatem, unam gloriam; si affirmaveris de divinis Scripturis, si alicubi scriptam lectionem protuleris, nos divinarum Scripturarum optamus inveniri discipuli.

Maximinus episcopus subscripsi .

Et post collationem praesentium Augustinus ista dictavit:

Dios mismo ciertamente afirmó esto, quien en premeditación luchó con Jacob, lo cual vemos cumplido en la pasión de Cristo. Pues dice al mismo Jacob: 'Ya no se llamará tu nombre Jacob, sino que Israel será tu nombre' (Gén. 32:23-30), esto es, 'Hombre que ve a Dios'. Probamos que este también fue visto en el Nuevo Testamento. De este decían los Apóstoles: 'Y vimos su gloria, gloria como del unigénito del Padre' (Jn. 1:14). Por lo demás, si, como tú intentas, se afirma que el Padre fue visto, todas las Escrituras son mentirosas para vosotros. Pues, finalmente, Pablo predica que el Padre es invisible (I Tim. 6:16), y el Señor lo afirma en el Evangelio (Jn. 1:18). A menudo nos acusas de que decimos con audacia y presunción cosas que no deben decirse, lo cual ciertamente quedará a juicio de los lectores probar. Pues no hablamos de tal modo que busquemos la alabanza de nadie, sino por el celo de reunir a la fraternidad que está con nosotros; o por la cual quizás tú mismo te dignaste provocarnos a dar una respuesta, para que aquellos señalados entre nosotros consientan así a tu, por así decirlo, profesión, fue necesario que yo, por temor de Dios, te diera una respuesta. Ciertamente, no solo has intentado con palabras despojarme de su discipulado, sino que también has entregado tu tratado, al cual es necesario que yo responda con aquellas cosas que he expuesto sobre la invisibilidad de Dios omnipotente. También tú mismo, aunque con otro propósito, has afirmado sin embargo con tus propias palabras que el Espíritu Santo fue visto en la forma de una paloma, y también en la forma de fuego (Mt. 3:16, y Hch. 2:3): el Hijo, ciertamente, en la forma de un hombre; pero el Padre, ni en la forma de una paloma, ni en la forma de un hombre; ni se convierte jamás en formas, ni se convertirá jamás: de quien está escrito: 'Yo soy el que soy, y no he cambiado' (Éx. 3:14, y Mal. 3:6). El Hijo, ciertamente, estando ya constituido en la forma de Dios, como tú mismo has expuesto, tomó la forma de siervo, cosa que no hizo el Padre; igualmente el Espíritu Santo tomó la apariencia de una paloma, la cual no tomó el Padre. Sabe, por tanto, que uno es invisible, uno también incomprensible e inmenso. Ruego y deseo ser un discípulo de las divinas Escrituras: pues también creo retener tu Religión por lo que he dicho antes, en que he dado esta respuesta, porque si presentas que el Padre y el Hijo y el Espíritu Santo tienen un solo poder, una sola sustancia, una sola divinidad, una sola majestad, una sola gloria; si lo afirmas a partir de las divinas Escrituras, si presentas un pasaje escrito de cualquier lugar, deseamos ser hallados discípulos de las divinas Escrituras.

Yo, Maximino, obispo, he suscrito.

Y después de la conferencia de los presentes, Agustín dictó lo siguiente:

Auxilio principum munitum me loqui dixisti, non secundum timorem Dei: sed hominibus, quibus donat Deus intellectum, satis apparet quis loquatur secundum timorem Dei; utrum qui obedienter audit Dominum dicentem, Audi, Israel; Dominus Deus tuus, Dominus unus est (Deut. VI, 4); quod nos et obtemperanter audimus, et fideliter praedicamus: an ille qui hoc sic audire non vult, ut duos dominos duos deos esse contendat; atque ita introducendo duos deos et duos dominos, ostendat se non timere unum Dominum Deum dicentem, Audi, Israel; Dominus Deus tuus, Dominus unus est. Scis autem sermonem tuum prolixissimum occupasse nobis tempora quibus respondere possemus, et tantum diei remansisse, quantum omnino non sufficeret, ut ea quae dixisti, saltem nobis relegerentur. Noveris tamen omnia quae protulisti, ut probares Deum esse Filium Dei, et magnum Deum, et natum esse ex Patre, et alium esse ipsum et alium esse Patrem, quoniam non est Pater ipse qui Filius, ad ingentes moras pertinuisse, quibus necessarium tempus absumeres: quasi nobis abs te probandum esset, quod et nos esse verum fatemur. Non enim dicimus ipsum esse Patrem qui est Filius, aut ipsum esse Patrem vel Filium qui est in ipsa Trinitate Spiritus sanctus. Prorsus alius est ille, alius ille, et alius ille: sed simul omnes unus est Dominus Deus. Si enim dixerimus duos esse dominos deos; unum magnum, alterum majorem; unum bonum, alterum meliorem; unum sapientem, alterum sapientiozem; unum clementem, alterum clementiozem; unum potentem, alterum potentiozem; unum invisibilem, alterum invisibiliorem; unum verum, alterum veriozem; et si quid aliud isto modo te sentire monstrasti, ut duos dominos deos nos habere suaderes: si hoc ergo dixerimus, arguet nos ipse Deus, dicens, quod jam commemoravi, Audi, Israel; Dominus Deus tuus, Dominus unus est. Tanquam dicat nobis: Filii hominum, usquequo graves corde? utquid diligitis vanitatem, et quaeritis mendacium (Psal. IV, 3)? Utquid vobis facitis duos dominos deos? quare me clamantem, Audi, Israel, non vultis audire, Dominus Deus tuus, Dominus unus est; sed contra me clamatis, Domini dii nostri domini duo sunt? Numquid hoc faceretis, si Israel esse velletis? Cum hoc ergo nomen interpretetur, Homo videns Deum; rogo te, da veniam, si tu non vis, ego volo esse Israel. Volo quippe in eorum consortio computari, quibus donatur videre Deum.

Dijiste que yo hablo fortalecido por el auxilio de los príncipes, no según el temor de Dios; pero para los hombres, a quienes Dios da el entendimiento, es bastante evidente quién habla según el temor de Dios; si es aquel que oye obedientemente al Señor que dice: "Oye, Israel; el Señor tu Dios, el Señor uno es" (Deut. 6:4) —lo cual nosotros oímos con sumisión y predicamos fielmente— o aquel que no quiere oírlo de tal modo que sostiene que hay dos señores y dos dioses; y así, al introducir dos dioses y dos señores, demuestra que no teme al único Señor Dios que dice: "Oye, Israel; el Señor tu Dios, el Señor uno es". Sabes, además, que tu larguísimo discurso nos ocupó el tiempo en que podíamos responder, y que quedaba tan poco del día que de ningún modo habría sido suficiente para que, al menos, se nos releyeran las cosas que dijiste. Debes saber, sin embargo, que todo lo que expusiste para probar que el Hijo de Dios es Dios, y un gran Dios, y nacido del Padre, y que él es uno y el Padre es otro —puesto que el Padre no es el mismo que el Hijo—, pertenecía a enormes dilaciones, con las que consumiste el tiempo necesario; como si necesitaras probarnos a nosotros lo que nosotros mismos confesamos que es verdad. Pues no decimos que el que es el Hijo sea el Padre, o que el que es el Espíritu Santo en la misma Trinidad sea el Padre o el Hijo. Ciertamente, uno es uno, otro es otro, y el tercero es otro; pero todos juntos son un solo Señor Dios. Porque si dijéramos que hay dos señores dioses —uno grande, el otro mayor; uno bueno, el otro mejor; uno sabio, el otro más sabio; uno clemente, el otro más clemente; uno potente, el otro más potente; uno invisible, el otro más invisible; uno verdadero, el otro más verdadero; y si has mostrado que piensas de alguna otra manera en este sentido, para persuadirnos de tener dos señores dioses—, si, por tanto, dijéramos esto, Dios mismo nos reprenderá, diciendo lo que ya he recordado: "Oye, Israel; el Señor tu Dios, el Señor uno es". Es como si nos dijera: "Hijos de los hombres, ¿hasta cuándo seréis duros de corazón? ¿Por qué amáis la vanidad y buscáis la mentira (Sal. 4:3)? ¿Por qué os hacéis dos señores dioses? ¿Por qué no queréis oírme cuando clamo: 'Oye, Israel, el Señor tu Dios, el Señor uno es', sino que clamáis contra mí: 'Nuestros señores dioses son dos señores'? ¿Acaso haríais esto si quisierais ser Israel? Puesto que este nombre, por tanto, se interpreta como "Hombre que ve a Dios", te ruego que me perdones, pero si tú no quieres, yo quiero ser Israel. Pues deseo ser contado en la compañía de aquellos a quienes se les concede ver a Dios.

Et gratias illi agimus, quia facit nos videre nunc per speculum in aenigmate, tunc autem facie ad faciem, sicut Apostolus dicit (I Cor. XIII, 12). Videmus itaque donante ipso, etsi adhuc per speculum in aenigmate, tamen videmus, quomodo inter se non sint duo ista contraria, ut et alius Pater sit, alius Filius, alius Spiritus sanctus, et tamen hi tres simul unus sit Dominus Deus. Egi, sicut potui, ut hoc etiam tu videres: sed resistere maluisti, quia Israel esse noluisti. Sed si hoc videre adhuc forsitan non potes, crede et videbis. Intelligendo enim videntur ista non oculis carnis intuendo. Et scis utique dixisse prophetam, Nisi credideritis, non intelligetis (Isai. VII, 9). Cum ergo audis, Dominus Deus tuus, Dominus unus est; noli duos dominos deos facere, Patrem et Filium. Et cum audis, Nescitis quia corpora vestra templum in vobis est Spiritus sancti quem habetis a Deo; et eodem loco : Nescitis quia corpora vestra membra sunt Christi (I Cor. VI, 19, 15): cum ergo haec audis, noli negare Deum esse Spiritum sanctum, ne templum creaturae facias membra Creatoris. Prius crede istos tres, et in suis singulis personis tres esse, et tamen simul non tres dominos deos, sed unum Dominum Deum esse: et dabit credenti et oranti ipse Dominus intellectum, ut id quod credis, etiam videre, id est, intelligere merearis. Nam considera diligenter omnia, quae prolixa disputatione dixisti, et videbis ex hoc errore descendere, quo facitis duos dominos deos, contra clarissimam vocem Domini Dei dicentis, Dominus Deus tuus, Dominus unus est: et negatis Deum Spiritum sanctum, cuius sanctum negare non potestis templum. Haec interim post Collationem nostram, qua praesentes alternatim locuti sumus, te admonuisse suffecerit: si autem Dominus voluerit, quoniam longum est, et tu remeare festinas, prosecutiones nostras ante oculos eorum qui legere voluerint, quanta potero perspicuitate constituam, et te veris quidem testimoniis divinis, falsa tamen vestra dogmata probare voluisse, velis nolis, ostendam.

Et alia manu: Augustinus episcopus subscripsi.

Item alia manu, Maximinus: Cum explicueris hunc libellum, et ad me transmiseris, si non ad omnia responsum dederis, tunc ero culpabilis.

Explicuere Gesta. Contuli .

Y le damos gracias, porque nos hace ver "ahora por un espejo, en enigma, mas entonces veremos cara a cara", como dice el Apóstol (1 Cor. 13:12). Y así vemos, por don suyo —aunque todavía "por un espejo, en enigma"—, sin embargo vemos cómo estas dos cosas no son contrarias entre sí: que el Padre es uno, el Hijo otro, y el Espíritu Santo otro, y sin embargo estos tres juntos son un solo Señor Dios. He hecho lo que he podido para que también tú vieras esto; pero preferiste resistir, porque no quisiste ser Israel. Pero si acaso todavía no puedes ver esto, cree y verás. Pues estas cosas se ven por el entendimiento, no contemplándolas con los ojos de la carne. Y ciertamente sabes que el profeta dijo: "Si no creyereis, no entenderéis" (Is. 7:9). Por tanto, cuando oyes: "El Señor tu Dios, el Señor uno es", no hagas dos señores dioses, el Padre y el Hijo. Y cuando oyes: "¿No sabéis que vuestros cuerpos son templo del Espíritu Santo que está en vosotros, el cual tenéis de Dios?"; y en el mismo lugar: "¿No sabéis que vuestros cuerpos son miembros de Cristo?" (1 Cor. 6:19, 15) —cuando, por tanto, oyes estas cosas, no niegues que el Espíritu Santo es Dios, no sea que hagas de los miembros del Creador un templo de una criatura. Primero, cree que estos tres son tres en sus personas individuales, y sin embargo, al mismo tiempo, no son tres señores dioses, sino un solo Señor Dios; y el Señor mismo dará entendimiento al que cree y ora, para que merezcas también ver —es decir, entender— lo que crees. Pues considera diligentemente todas las cosas que dijiste en tu prolija disputa, y verás que descenden de este error, por el cual hacéis dos señores dioses —contra la clarísima voz del Señor Dios que dice: "El Señor tu Dios, el Señor uno es"— y negáis que el Espíritu Santo sea Dios, cuyo santo templo no podéis negar. Por ahora, después de nuestra Conferencia en la que los presentes hablamos por turno, baste con haberte amonestado con estas cosas. Pero si el Señor quiere, puesto que el asunto es largo y tú tienes prisa por regresar, expondré nuestros argumentos ulteriores con la mayor claridad que pueda ante los ojos de quienes quieran leerlos, y demostraré, quieras o no, que has querido probar vuestros falsos dogmas con testimonios divinos que son, en efecto, verdaderos.

Y de otra mano: Yo, Agustín, obispo, he suscrito.

Igualmente de otra mano, Maximino: Cuando hayas terminado este librito y me lo hayas enviado, si no hubiere dado respuesta a todo, entonces seré culpable.

Las Actas han concluido. He cotejado.