

SAN GREGORIO MAGNO

CONCORDANCIA DE TESTIMONIOS

Concordia Testimoniorum

SABBATISMUS

San Gregorio Magno (540–604)
Concordia Testimoniorum · Concordancia de testimonios

Texto latino: dominio público.
Traducción, alineación y edición © 2026 Inversiones San Juan Diego (Sabbatismus). Licencia Creative Commons Atribución-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-SA 4.0).

Edición bilingüe frente a frente: latín en las páginas pares, español en las impares.
Sabbatismus es la editorial de la fundación Inversiones San Juan Diego, San Pedro Sula, Honduras.
Compuesto en EB Garamond y Cinzel.
sabbatismus.com

ÍNDICE

[CONCORDIA DE TESTIMONIOS DE LA SAGRADA ESCRITURA.]	7
CONCORDIA DE CIERTOS TESTIMONIOS DE LA SAGRADA ESCRITURA POR SAN GREGORIO MAGNO, PONTÍFICE ROMANO. (C,G,S)*	9
INTERROGACIÓN.	11
RESPUESTA.	11
INTERROGACIÓN.	11
RESPUESTA.	13
INTERROGACIÓN.	13
RESPUESTA.	13
INTERROGACIÓN.	15
RESPUESTA.	15
INTERROGACIÓN.	17
RESPUESTA.	17
INTERROGACIÓN.	17
RESPUESTA.	17
INTERROGACIÓN.	19
565 RESPUESTA.	19
VIII.	19
INTERROGACIÓN.	19
RESPUESTA.	21
INTERROGACIÓN.	21
RESPUESTA.	21
INTERROGACIÓN.	23
RESPUESTA.	23
INTERROGACIÓN.	23
567 RESPUESTA.	25
INTERROGACIÓN.	25
RESPUESTA.	25
XIII.	27
INTERROGACIÓN.	27
RESPUESTA.	29
INTERROGACIÓN.	29
RESPUESTA.	29
INTERROGACIÓN.	31
RESPUESTA.	31
INTERROGACIÓN.	33
RESPUESTA.	33
XVII.	33
INTERROGACIÓN.	33
RESPUESTA.	33
XVIII.	35
INTERROGACIÓN.	35
RESPUESTA.	35
INTERROGACIÓN.	35

RESPUESTA.....	37
INTERROGACIÓN.....	37
RESPUESTA.....	37
INTERROGACIÓN.....	37
572 RESPUESTA.....	37
XXII.....	37
INTERROGACIÓN.....	39
RESPUESTA.....	39
XXIII.....	39
INTERROGACIÓN.....	39
RESPUESTA.....	39
XXIV.....	41
INTERROGACIÓN.....	41
RESPUESTA.....	41
INTERROGACIÓN.....	43
RESPUESTA.....	43
XXVI.....	43
INTERROGACIÓN.....	43
RESPUESTA.....	43
XXVII.....	45
INTERROGACIÓN.....	45
575 RESPUESTA.....	45
XXVIII.....	47
INTERROGACIÓN.....	47
RESPUESTA.....	47
XXIX.....	49
INTERROGACIÓN.....	49
RESPUESTA.....	49
INTERROGACIÓN.....	51
RESPUESTA.....	51
XXXI.....	51
INTERROGACIÓN.....	51
RESPUESTA.....	51
XXXII.....	53
INTERROGACIÓN.....	53
RESPUESTA.....	53
XXXIII.....	55
INTERROGACIÓN.....	55
RESPUESTA.....	55
XXXIV.....	55
INTERROGACIÓN.....	55
RESPUESTA.....	55

[CONCORDIA TESTIMONIORUM S. SCRIPTURAE.]
DE SEQUENTI OPUSCULO MONITUM.

560 Quod hic damus opusculum non aspernandum, sancti Gregorii papae nomen in Codicibus manuscriptis praefert; at in paucissimis exstat. In unico sane, qui est majoris Monasterii prope Turones, nobis occurrit. In bibliotheca quoque Vaticana unum duntaxat repertum est Concordiae hujus exemplar manu exaratum, ut suis litteris Romae datis XVI Kalend. Aprilis 1699, nobis significavit D. Claudius Estiennot, qui simul nos admonuit sibi dictum a viro clariss. et doctiss. D. L. de Zacagnis, Vaticanae bibliothecae custode, vix aliud in totius Italiae bibliothecis inveniri posse. Codicem hunc Romam ex bibliotheca Palatina fuisse asportatum id nobis persuadet, quod in editione Romana Vaticanis typis jussu Sixti V diu ante adornata, quam bibliothecae Pontificiae ex Palatina, tanta librorum manu exaratorum supellectilis fieret accessio, nulla Concordiae hujus mentio injiciatur. Si enim in hoc opusculum nomine sancti Gregorii munitum et insignitum, neque quod ipsi tribuatur indignum, incidissent Editores accuratissimi, ab eo vel edendo, vel saltem commemorando nullatenus abstinuissent.

Inter clariss. viri Jacobi Sirmondi opuscula legitur epistola Alexandri Wilthemii societatis Jesu, qua diligentissimo huic Codicum mss. investigatori ac exploratori peritissimo inventam a se in bibliotheca collegii Luxemburgici ejusdem societatis, illam de qua hic agimus Concordiam indicat his verbis: Incidi in opusculum D. Gregorii de Concordia testimoniorum, quod Pamelius in fine operum Patris illius promissum non repraesentat. Titulus in nostro codice scripto, ut opinor, Othonibus Imperatoribus, hic est: Incipit de Concordia testimoniorum sancti Gregorii papae urbis Romae. Quod opusculum, cum capita quaedam de praedestinatione, aut ei disputationi affinia delibet, judicavi reverentiae vestrae indicandum, si forte mitti velit. Ex epistola quam rescripsit Sirmondus liquet eum sibi mitti Codicem peroptasse, quod utrum consecutus sit, aut quale de hoc opusculo iudicium tulerit vir doctissimus, nobis incognitum.

Quid de illo senserit Johannes Gilotius, vir multarum litterarum, qui cum caeteris sancti Gregorii operibus tam genuinis quam spurii illud edidit Parisiis an. 1571 publico testimonio, quod hic exhibendum duximus, declaravit, dum evolveremus Codices antiquos, ut ad illorum collationem hujus doctoris scripta quae exstant, restitueremus,

[CONCORDIA DE TESTIMONIOS DE LA SAGRADA
ESCRITURA.]*ADVERTENCIA SOBRE EL SIGUIENTE OPÚSCULO.*

560 El opúsculo que aquí ofrecemos no es de despreciar, pues ostenta el nombre de san Gregorio Magno en los códices manuscritos; sin embargo, existe en muy pocos. Ciertamente, lo encontramos en uno solo, que pertenece al Monasterio Mayor cerca de Tours. También en la biblioteca Vaticana se encontró apenas un ejemplar manuscrito de esta Concordia, según nos comunicó D. Claudio Estiennot en sus cartas dadas en Roma el 16 de las Kalendas de abril de 1699; él mismo nos advirtió que le había dicho el varón ilustrísimo y doctísimo D. L. de Zacagni, custodio de la biblioteca Vaticana, que apenas podría encontrarse otro en las bibliotecas de toda Italia. Que este códice fue trasladado a Roma desde la biblioteca Palatina nos lo persuade el hecho de que en la edición romana impresa con tipos vaticanos por mandato de Sixto V mucho antes de que se produjera tan gran acceso de libros manuscritos de la biblioteca Palatina a la Pontificia, no se hace mención alguna de esta Concordia. Pues si los editores más exactos hubieran dado con este opúsculo protegido y distinguido con el nombre de san Gregorio, y no indigno de serle atribuido, de ninguna manera se habrían abstenido de publicarlo o, al menos, de conmemorarlo.

Entre los opúsculos del ilustrísimo varón Jacobo Sirmond se lee una epístola de Alejandro Wiltheim, de la Compañía de Jesús, en la cual indica a este diligentísimo investigador de códices manuscritos y explorador expertísimo la Concordia encontrada por él en la biblioteca del colegio luxemburgués de la misma sociedad, de la cual aquí tratamos, con estas palabras: "He dado con un opúsculo de san Gregorio sobre la Concordia de testimonios, que Pamelius no representa como prometido al final de las obras de aquel Padre. El título en nuestro códice escrito, según creo, bajo los emperadores otones, es este: Aquí comienza la Concordia de testimonios de san Gregorio papa de la ciudad de Roma. Dado que este opúsculo trata algunos capítulos sobre la predestinación, o asuntos afines a esa disputa, juzgué que debía indicarse a vuestra reverencia, por si acaso desea que se le envíe". De la carta que Sirmond respondió queda claro que deseó fervientemente que se le enviara el códice; si lo consiguió, o qué juicio emitió sobre este opúsculo el varón doctísimo, nos es desconocido.

Lo que sintió sobre él Juan Gilotius, hombre de muchas letras, quien lo editó en París en el año 1571 junto con las demás obras de san Gregorio, tanto genuinas como espurias, lo declaró en un testimonio público, que aquí hemos creído conveniente exhibir: "Mientras revisábamos códices antiguos para restaurar en su colación los escritos existentes de este doctor,

invenimus hunc librum in exemplari quodam pervetusto bibliothecae D. Dionysii, quem minime dubitamus esse D. Gregorii, non tantum quia ejus habebat nomen, sed etiam quia stylus facilis, popularis, simplex illius est, et quod nos magis movet, mens ipsa atque sententia tota Gregorii. In responsione ad primam interrogationem agit de duplici timore iisdem prope verbis ac certe sententiis, quibus lib. XXXIV Moral., cap. 14 (Imo potius cap. 17, nunc num. 40). In quarta interrogatione eodem modo de praedestinatione loquitur, atque lib. I Reg., cap. XIV. Quid distet inter crimen et peccatum iisdem verbis interrogatione 10, et lib. XXI Moral., cap. 9 (Nunc num. 19). Quod si de auctore dubitarem, dignum tamen judicarem ut in lucem ederetur, quod tam exiguo volumine tam multam doctrinam contineat.

Certe inficias ire non possumus stylum ad doctrinam hujus auctoris, quicumque sit, Gregorium redolere. In interrogatione quarta, eo modo qui sancto doctori familiaris est et fere singularis, laudat libri Sapientiae scriptorem: Quia quidam sapiens dixit, raptus est, etc. (Lib. XIX, Moral. num. 26; lib. XXVII, n. 47 et 53). Verum neque ex hac observatione nostra, neque ex Gilotianis continuo sequitur, Gregorio vindicandam hanc Concordiam. Quidni enim quispiam in illius operibus evolvendis assiduus, potuerit ex ejusdem tum sententiis, tum etiam verbis opusculum hoc contexere et consarcinare?

In Bibliotheca veteri Hispaniae (Tom. II, lib. VII, cap. 6, num. 109), Martino cuidam presbytero Legionensis Ecclesiae circa fine XII saeculi adscribitur Liber sic nuncupatus, Concordiae Veteris et Novi Testamenti. Quo nomine utrum intelligi debeat nostra Concordia dubitare licet. In ea enim non solum Veteris Testamenti testimonia cum aliis ex Novo specie tenus pugnantibus conciliantur, verum etiam plerumque ejusdem Novi Testamenti loca quae videntur opposita componuntur, et ab omni contradictione solvuntur.

Editum Joannis Gilotii cura hoc opusculum denuo contulimus ad ms. Codicem majoris Monasterii DCCC fere annorum, cujus ope multa in Gilotiana Editione corrupta sanavimus, nec tamen omnia: mendorum enim experts non est hic Codex, neque alterius ms. Codicis copiam habere potuimus. Nostris vero conjecturis plus aequo indulgere metuimus, cum inde corruptelam editorum librorum maximam effluxisse nobis pene constet.

SANCTI GREGORII MAGNI ROMANI PONTIFICIS CONCORDIA QUORUMDAM TESTIMONIORUM S. SCRIPTURAE. (C,G,S)*

I.

encontramos este libro en cierto ejemplar muy antiguo de la biblioteca de San Dionisio, el cual no dudamos en absoluto que sea de san Gregorio, no solo porque llevaba su nombre, sino también porque el estilo es fácil, popular y sencillo, propio de él; y lo que más nos mueve, la mente misma y toda la sentencia es de Gregorio. En la respuesta a la primera interrogación trata sobre el doble temor con casi las mismas palabras y ciertamente sentencias con que en el libro XXXIV de los Morales, cap. 14 (O más bien cap. 17, ahora núm. 40). En la cuarta interrogación habla de la predestinación del mismo modo que en el libro I de los Reyes, cap. XIV. En qué se diferencia el crimen del pecado con las mismas palabras en la interrogación 10, y en el libro XXI de los Morales, cap. 9 (Ahora núm. 19). Si dudáramos del autor, lo juzgaríamos sin embargo digno de salir a la luz, porque en tan pequeño volumen contiene tanta doctrina".

Ciertamente, no podemos negar que el estilo, en cuanto a la doctrina de este autor, quienquiera que sea, huele a Gregorio. En la cuarta interrogación, de ese modo que es familiar y casi singular del santo doctor, elogia al escritor del libro de la Sabiduría: "Porque cierto sabio dijo: fue arrebatado", etc. (Libro XIX de los Morales, núm. 26; libro XXVII, núms. 47 y 53). Pero ni de esta observación nuestra, ni de las de Gilotius, se sigue continuamente que deba reivindicarse esta Concordia para Gregorio. ¿Por qué no habría podido alguien asiduo en el estudio de sus obras entretejer y remendar este opúsculo a partir tanto de sus sentencias como de sus mismas palabras?

En la Biblioteca Antigua de España (Tom. II, lib. VII, cap. 6, núm. 109), se adscribe a cierto Martín, presbítero de la Iglesia de León, hacia finales del siglo XII, un libro así titulado: "Concordia del Antiguo y Nuevo Testamento". Se puede dudar si por ese nombre debe entenderse nuestra Concordia. Pues en ella no solo se concilian los testimonios del Antiguo Testamento con otros del Nuevo que parecen pugnar en apariencia, sino que también, en su mayor parte, se componen y resuelven de toda contradicción pasajes del mismo Nuevo Testamento que parecen opuestos.

Este opúsculo, editado bajo el cuidado de Juan Gilotius, lo hemos cotejado de nuevo con un códice manuscrito del Monasterio Mayor de unos 800 años de antigüedad, con cuya ayuda hemos sanado muchas corrupciones en la edición gilotiana, aunque no todas: pues este códice no está exento de errores, ni pudimos disponer de otro códice manuscrito. Ciertamente, temimos complacernos más de lo justo en nuestras conjeturas, pues nos consta casi con certeza que de ahí ha fluido la mayor corrupción de los libros editados.

CONCORDIA DE CIERTOS TESTIMONIOS DE LA SAGRADA ESCRITURA POR SAN GREGORIO MAGNO, PONTÍFICE ROMANO. (C,G,S)*

I.

561 Ad Rom. I (Vers. 6): Paulus servus Jesu Christi. In sancto Evangelio secundum Joannem XV (Vers. 15): Non dicam vos servos, sed amicos.

INTERROGATIO.

Quid est, quod magister Christus in alio loco apostolos non dixit servos, sed amicos; et ejusdem magistri discipulus, imo apostolus, in quo Christus loquebatur, nominavit se servum? Et dum utrumque a Christo dictum est quomodo intelligi debeat, solerter intuendum est, maxime cum idem Dominus ac Salvator noster ad eosdem apostolos secundum Lucam dixerit: Dicite, servi inutiles sumus, quia quod debuimus facere, fecimus (Luc. XVII, 10). Et iterum: Euge, serve bone et fidelis (Matth. XXV, 22, 23; Luc. XIX, 17). Et iterum: Beatus ille servus, quem, cum venerit Dominus, invenerit sic facientem (Matth. XXIV, 46; Luc. XII, 37).

RESPONSIO.

Sine praejudicio alterius sententiae melioris, sciendum est duo genera esse bonae servitutis; unum timoris, aliud dilectionis; unum timentium ancillarum et servorum, aliud diligentium et placentium filiorum; timet enim ancilla ne flagelletur, timet matrona ne offendant animum viri sui. Sed servitutis timor qui habet poenam, foras mittit perfectam charitatem. Perfectus autem servitutis timor non solum non habet poenam, sed ad ipsam pervenit laetitiam, psalmista attestante, qui ait: Laetetur cor meum, ut timeat nomen tuum (Psal. LXXXV, 11). Et iterum: Timor Domini sanctus permanens in saeculum saeculi (Psal. XVIII, 11). Hunc namque timorem habent et sancti angeli, quem profecto habuerunt et sancti apostoli, per adventum scilicet Spiritus sancti, per quem diffunditur charitas in cordibus nostris. Idcirco et a Domino non dicti sunt servi, sed amici, qui tamen et a semetipsis, et a Domino dicti sunt servi; nimirum non ex timore, sed ex amore Deo placendi.

II.

Ad Rom. I (Vers. 1): Segregatus in Evangelium Dei. Et secundum Joannem XVII (Vers. 11): Pater sancte, serva eos quos dedisti mihi, in nomine tuo, ut sint unum.

INTERROGATIO.

Et dum se sanctus Paulus unum effectum cum servatis 562 credidit, quid est quod se segregatum esse fatetur? Nam dicitur segregatus, qui a grege separatus est, maxime cum Dominus dixerit: Et erit unus grex, et unus pastor (Joan. X, 16). Et sanctus Spiritus in Actibus apostolorum imperando locutus est: Segregate mihi Paulum et Barnabam in opus ad quod vocavi eos (Act. XIII, 2).

561 A los Romanos I (Vers. 6): Pablo, siervo de Jesucristo. En el santo Evangelio según Juan XV (Vers. 15): No os llamaré siervos, sino amigos.

INTERROGACIÓN.

¿Por qué el Maestro Cristo en otro lugar no llamó a los apóstoles siervos, sino amigos; y el discípulo del mismo Maestro, es más, el apóstol, en quien Cristo hablaba, se llamó a sí mismo siervo? And habiendo sido dicho lo uno y lo otro por Cristo, debe examinarse diligentemente cómo debe entenderse, máxime cuando el mismo Señor y Salvador nuestro dijo a los mismos apóstoles según Lucas: "Decid: somos siervos inútiles, porque lo que debíamos hacer, lo hicimos" (Luc. XVII, 10). Y de nuevo: "Bien hecho, siervo bueno y fiel" (Mat. XXV, 22, 23; Luc. XIX, 17). Y de nuevo: "Bienaventurado aquel siervo a quien, cuando venga el Señor, lo encuentre haciendo así" (Mat. XXIV, 46; Luc. XII, 37).

RESPUESTA.

Sin perjuicio de otra sentencia mejor, debe saberse que hay dos géneros de buena servidumbre; uno de temor, otro de amor; uno de las esclavas y siervos que temen, otro de los hijos que aman y agradan; pues teme la esclava ser azotada, teme la matrona ofender el ánimo de su marido. Pero el temor de servidumbre que tiene castigo, echa fuera la caridad perfecta. Pero el temor perfecto de servidumbre no solo no tiene castigo, sino que llega a la alegría misma, como atestigua el salmista, que dice: "Alégrese mi corazón para que tema tu nombre" (Sal. LXXXV, 11). Y de nuevo: "El temor del Señor es santo, que permanece por los siglos de los siglos" (Sal. XVIII, 11). Pues este temor lo tienen también los santos ángeles, el cual ciertamente tuvieron también los santos apóstoles, a saber, por la venida del Espíritu Santo, por quien se difunde la caridad en nuestros corazones. Por eso tampoco fueron llamados por el Señor siervos, sino amigos, quienes sin embargo fueron llamados siervos tanto por sí mismos como por el Señor; ciertamente no por temor, sino por amor de agradar a Dios.

II.

A los Romanos I (Vers. 1): Segregado para el Evangelio de Dios. Y según Juan XVII (Vers. 11): Padre santo, guarda a los que me has dado en tu nombre, para que sean uno.

INTERROGACIÓN.

Y creyéndose san Pablo haber sido hecho uno con los guardados, ¿por qué confiesa que está segregado? Pues se llama segregado (*segregatus*) quien está separado de la grey (*grege*), máxime cuando el Señor dijo: "Y habrá un solo rebaño y un solo pastor" (Juan X, 16). Y el Espíritu Santo habló en los Hechos de los Apóstoles mandando: "Segregadme a Pablo y a Bernabé para la obra a la que los he llamado" (Hech. XIII, 2).

RESPONSIO.

Sciendum profecto in primis est, quia ista testimonia non solum a semetipsis non discrepant, verum etiam sibimetipsis in unitate concordant. Nam Paulus et Barnabas a grege non erant separati, sed gregati, hoc est ad opus apostolatus fuerant electi. Quibus enim cor unum et anima una cum grege erat, nulla separatio usquam esse poterat. Attamen a grege separati fuerant qui ad apostolatuum electi erant. Nam et manus ad operandum porriguntur, sed tamen ab unitate corporis non separantur.

III.

Ad Rom. IX (Vers. 1): Testimonium mihi perhibente conscientia mea in Spiritu sancto, quoniam tristitia est mihi magna, et continuus dolor cordi meo.

In parabolis Salomonis XII (Vers. 21): Non contristabit iustum quidquid ei acciderit.

INTERROGATIO.

Quid ergo? nunquid Paulus apostolus iustus non erat, qui non contristari iustum quidquid ei acciderit, noverat, etsi contristari cum iustus erat debuerat, ut quid iterando Philippensibus gaudium commendabat, dicens: Gaudete in Domino semper, iterum dico, gaudete (Philip. IV, 4)? Sed et sanctus Jacobus gaudere in variis tentationibus imperat (Jacob. I, 2). Et ipse etiam Paulus in suis tribulationibus gloriatur (II Cor. XII, 9), et sanctus Matthaeus Evangelista testatur de Domino ac redemptore nostro, dicens: Tunc coepit contristari et moestus esse. Tristis est anima mea usque ad mortem (Matth. XXVI, 37; Marc. XIV, 33).

RESPONSIO.

Sciendum profecto est, aliud esse contristari secundum Deum, aliud secundum saeculum, eodem Paulo dicente, qui ait: Contristari secundum Deum salutem stabilem operatur; saeculi autem tristitia mortem operatur (II Cor. VII, 10); 563 ista desperabilis, illa laudabilis est; ista repletus Judas [Iscarioth] Scarioth, laqueo se suspendit; illam se habuisse sanctus Paulus ad Corinthios scripsit, dicens: Si quis contristavit me, non me contristavit, sed ex parte (II Cor. II, 5); ac si apertius diceret: Non ego solus zelum Dei habeo, sed me contristatum cum vestra tristitia ex mea parte cerno.

RESPUESTA.

Debe saberse ciertamente en primer lugar que estos testimonios no solo no discrepan entre sí, sino que incluso concuerdan entre sí en la unidad. Pues Pablo y Bernabé no estaban separados de la grey, sino congregados (gregati), esto es, habían sido elegidos para la obra del apostolado. Para quienes tenían un solo corazón y una sola alma con la grey, ninguna separación podía haber en ninguna parte. Sin embargo, habían sido segregados de la grey quienes habían sido elegidos para el apostolado. Pues también las manos se extienden para trabajar, pero sin embargo no se separan de la unidad del cuerpo.

III.

A los Romanos IX (Vers. 1): Digo la verdad en Cristo, no miento, dándome testimonio mi conciencia en el Espíritu Santo, de que tengo gran tristeza y continuo dolor en mi corazón.

En las parábolas de Salomón XII (Vers. 21): No entristecerá al justo nada de lo que le ocurra (Non contristabit justum quidquid ei acciderit).

INTERROGACIÓN.

¿Qué pues? ¿Acaso el apóstol Pablo no era justo, él que sabía que nada de lo que ocurre debe entristecer al justo, y aunque debió entristecerse cuando era justo, para qué repitiendo encomendaba el gozo a los filipenses, diciendo: "Alegraos siempre en el Señor; de nuevo digo: alegraos" (Fil. IV, 4)? Pero también san Jacobo manda gozarse en las diversas tentaciones (Sant. I, 2). Y el mismo Pablo también se gloría en sus tribulaciones (II Cor. XII, 9), y san Mateo Evangelista atestigua sobre nuestro Señor y Redentor, diciendo: "Entonces comenzó a entristecerse y a estar angustiado. Triste está mi alma hasta la muerte" (Mat. XXVI, 37; Mar. XIV, 33).

RESPUESTA.

Debe saberse ciertamente que una cosa es entristecerse según Dios, otra según el mundo, diciendo el mismo Pablo, quien dice: "La tristeza según Dios produce salvación estable; pero la tristeza del mundo produce la muerte" (II Cor. VII, 10); 563 aquella es desesperada, esta es laudable; de aquella lleno Judas Iscariote, se ahorcó con un lazo; que san Pablo tuvo esta escribió a los corintios, diciendo: "Si alguien me entristeció, no me entristeció a mí, sino en parte" (II Cor. II, 5); como si dijera más claramente: No yo solo tengo el celo de Dios, sino que me veo entristecido con vuestra tristeza por mi parte.

Et nisi ista tristitia non vitium sed virtus esset, nequaquam illam Dominus in Evangelio beatificaret, dicens: Beati qui lugent, quoniam ipsi consolabuntur (Matth. V, 5); et seipsum dixit tristem secundum humanitatem, profecto non secundum impassibilem divinitatem

IV

Ad Rom. IX (Vers. 11): De Jacob et Esau. Cum nondum nati fuissent, aut aliquid egissent boni aut mali, ut propositum quod per electionem Dei factum est, permaneret, non ex operibus, sed ex vocante dictum est, quia major serviet minori. In psal. LXI (Vers. 11): Quia tu reddes unicuique, secundum opera sua.

INTERROGATIO.

Cum non ex operibus, sed ex vocante dictum est: Quia major serviet minori, quomodo reddet Deus unicuique secundum opera sua? Cur ergo Paulus dixerit: Non ex operibus? Nos procul dubio credimus quia nec utique ex futuris, nec eum quisquam existimat tantum dixisse de praeteritis, qui utique non erant, cum supradicti distincti fuerant. Si enim hominem praesentem futura adhuc bona justificant, et futura adhuc mala alterius damnant. Sed hoc credere absit a nobis, quia quidam sapiens dixit: Raptus est justus, ne malitia mutaret intellectum ejus (Sap. IV, 11). Etenim iste nec justus diceretur, si de futura adhuc malitia damnaretur.

RESPONSIO.

Antequam aliquid de ista quaestione dicamus, prophetam et apostolum eodem spiritu locutos fuisse credamus. Contrarius enim sibiipsi esse non poterat idem Spiritus, qui utrumque implebat, et ipse Spiritus, qui Deus est, per prophetam locutus est: Jacob dilexi, Esau autem odio habui (Malach. I, 2). Electio ergo Dei nunquam defuerat, quae ea quae in temporibus facta fuerant discernebat; quia futura tempora non electionis divinae, sed ipsa omnium futurorum naturalium causa erat. Hinc Redemptor noster ad Ananiam de Saulo, non adhuc de Paulo dixit: Noli timere eum, quia vas electionis mihi est (Act. IX, 15). Intuere quod dixit: Est, non autem, erit. Nam non ideo electus est quia apostolus esset, sed ideo apostolus erat quia electus est. Deus ergo noster bonorum omnium creator est, malorum autem justissimus ordinator (Rom. IX). Tanto enim bonus omnibus est, ut beneficiat etiam de malis. Nam si mali non essent, nullae rei utique prodessent.

Y si esta tristeza no fuera virtud sino vicio, de ninguna manera el Señor en el Evangelio la llamaría bienaventurada, diciendo: "Bienaventurados los que lloran, porque ellos serán consolados" (Mat. V, 5); y se dijo a sí mismo triste según la humanidad, ciertamente no según la impassible divinidad.

IV.

A los Romanos IX (Vers. 11): Sobre Jacob y Esaú. No habiendo aún nacido, ni habiendo hecho algo bueno o malo, para que el propósito que se hizo por elección de Dios permaneciera, no por las obras, sino por el que llama fue dicho, que el mayor servirá al menor. En el salmo LXI (Vers. 11): Porque tú darás a cada uno según sus obras.

INTERROGACIÓN.

Habiendo sido dicho no por las obras, sino por el que llama: "Que el mayor servirá al menor", ¿cómo dará Dios a cada uno según sus obras? ¿Por qué pues Pablo dijo: "No por las obras"? Nosotros sin duda creemos que no fue por las futuras, ni nadie estima que solo dijo de las pasadas, que ciertamente no existían cuando los sobredichos fueron distinguidos. Pues si las futuras buenas obras justifican al hombre presente, y las futuras malas obras de otro lo condenan. Pero lejos de nosotros creer esto, porque cierto sabio dijo: "Fue arrebatado el justo para que la malicia no cambiara su entendimiento" (Sab. IV, 11). Pues este ni siquiera se llamaría justo si fuera condenado por la futura malicia.

RESPUESTA.

Antes de que digamos algo sobre esta cuestión, creamos que el profeta y el apóstol hablaron por el mismo espíritu. Pues no podía ser contrario a sí mismo el mismo Espíritu, que llenaba a ambos, y el mismo Espíritu, que es Dios, habló por el profeta: "A Jacob amé, pero a Esaú odié" (Mal. I, 2). La elección de Dios, pues, nunca había faltado, la cual discernía aquellas cosas que se habían hecho en el tiempo; porque los tiempos futuros no eran la causa de la elección divina, sino que ella misma era la causa de todos los futuros naturales. De aquí nuestro Redentor dijo a Ananías sobre Saulo, no todavía sobre Pablo: "No le temas, porque es para mí un vaso de elección" (Hech. IX, 15). Fíjate que dijo: "Es", y no: "será". Pues no por eso fue elegido porque fuera apóstol, sino que por eso era apóstol porque fue elegido. Nuestro Dios pues es creador de todos los bienes, pero ordenandor justísimo de los males (Rom. IX). Pues tanto es bueno para todos, que hace bien incluso de los males. Pues si los malos no existieran, ciertamente de ninguna cosa serían de provecho.

Reddet ergo Deus unicuique secundum opera sua, quia vasis praeeparatis in honorem reddet vitam aeternam, et aptis in contumeliam, debitam damnationem. Nam et mali si vellent boni utique esse potuissent. Boni autem qui ex Adam nati sunt, contrariam legem in membris suis vident, ut isti non consentiendo per misericordiam ad praemia perveniant, et illi consentiendo per justum iudicium ad supplicium pertrahantur.

V.

564 Ad Rom. X (Vers. 13): Omnis quicumque invocaverit nomen Domini, salvus erit.

Et secundum Matthaeum VII (Vers. 21): Non omnis qui dicit mihi, Domine, Domine, intrabit in regnum coelorum.

INTERROGATIO.

Ista dissona videntur, sed scire volumus quomodo intelligantur. Nam ibi dixit, Omnis: Hic dixit, Non omnis. Si ergo omnis quicumque invocaverit nomen Domini, salvus erit, quomodo non omnis, qui ingeminat nomen Domini, salvus erit?

RESPONSIO.

Aliud est invocare nomen Domini, aliud ingeminare. Nam illud semper invocant boni, ingeminant autem mali, quia eamdem fidei vocem quam loquendo proferunt, moribus destruunt. Hinc de quibusdam Paulus ait: Deum se confitentur nosse, factis autem negant (Tit. I, 16). Bonis nomen Domini invocare, est in omnibus illi placere. Idcirco omnis quicumque invocaverit nomen Domini, salvus erit.

VI.

Ad Rom. IV (Vers. 2): Si Abraham ex operibus justificatus est, habet gloriam, sed non apud Deum.

In epistola Jacobi II (Vers. 21): Abraham, pater noster, nonne ex operibus justificatus est?

INTERROGATIO.

Etsi Abraham ex operibus justificatus est, apud quem habet gloriam, si non apud Deum, cujus amicus per Jacobum dictus est? et si nulla vera gloria est, nisi apud Deum, et nulla vera justificatio, nisi ab illo, quis justificatus habet gloriam sine Deo?

RESPONSIO.

Dará pues Dios a cada uno según sus obras, porque a los vasos preparados para el honor les dará la vida eterna, y a los aptos para la ignominia, la debida condenación. Pues también los malos, si quisieran, ciertamente habrían podido ser buenos. Pero los buenos que nacen de Adán ven una ley contraria en sus miembros, para que estos no consintiendo lleguen por la misericordia a los premios, y aquellos consintiendo sean arrastrados por el justo juicio al suplicio.

V.

564 A los Romanos X (Vers. 13): Porque todo aquel que invocare el nombre del Señor, será salvo.

Y según Mateo VII (Vers. 21): No todo el que me dice: Señor, Señor, entrará en el reino de los cielos.

INTERROGACIÓN.

Estas cosas parecen disonantes, pero queremos saber cómo se entienden. Pues allí dijo: "Todo": aquí dijo: "No todo". Si pues todo el que invocare el nombre del Señor será salvo, ¿cómo no todo el que repite el nombre del Señor será salvo?

RESPUESTA.

Una cosa es invocar (invocare) el nombre del Señor, otra repetirlo (ingeminare). Pues aquello siempre lo invocan los buenos, pero lo repiten los malos, porque la misma voz de fe que profieren hablando, la destruyen con sus costumbres. De aquí Pablo dice de algunos: "Confiesan conocer a Dios, pero con los hechos lo niegan" (Tit. I, 16). Para los buenos invocar el nombre del Señor es agradecerle en todas las cosas. Por eso todo aquel que invocare el nombre del Señor será salvo.

VI.

A los Romanos IV (Vers. 2): Si Abraham fue justificado por las obras, tiene gloria, pero no para con Dios.

En la epístola de Jacobo II (Vers. 21): Abraham, nuestro padre, ¿no fue justificado por las obras?

INTERROGACIÓN.

Aunque Abraham fuera justificado por las obras, ¿ante quién tiene gloria, si no es ante Dios, de quien fue llamado amigo por Jacobo? y si no hay verdadera gloria sino ante Dios, ni verdadera justificación sino por Él, ¿quién justificado tiene gloria sin Dios?

RESPUESTA.

Paulus apostolus contra Saducaeos scripsit, sanctus vero Jacobus de justitia fidei dixit. Illi ex operibus legis semetipsos justificabant, nam Saducaei Latino sermone dicuntur justificati. Per justitiam autem fidei qui justificantur fide, per charitatem, opera demonstrantur. Nam ut idem Jacobus ait: Mortua est fides sine operibus charitatis, non legis (Jacob. II, 26). Sanctus autem Paulus contra habentem gloriam, sed non apud Deum; et contra Saducaeam semetipsum justificantem dirigit sermonem, dicens: Ubi est ergo gloriatio tua? exclusa est. Per quam legem? factorum? non, sed per legem fidei; arbitramur enim hominem justificari sine operibus legis (Rom. III, 27). Ac si aperte diceret, Abraham, pater noster, ante tempora legis fuerat, sed tamen apud Dominum justificatus erat, quia fidem quam corde tenebat operibus demonstrabat.

VII.

Ad Rom. XI (Vers. 29): Sine poenitentia enim sunt dona et vocatio Dei.

In Genesi VI (Vers. 7): Poenitet me fecisse hominem; et in Samuele, I Reg. XV (Vers. 11): Poenitet me unxisse Saul in regem.

INTERROGATIO.

Cum unus idemque Dominus in patribus et in Apostolo locutus est, quomodo poenituisse et non poenituisse ab his dictus est?

565 RESPONSIO.

Solenter intuendum nobis est, quia patres locuti sunt de Deo incommutabili faciente. Et apostolus protulit sermonem de incommutabili praedestinatione. Hinc de eodem Domino sanctus Jacobus ait: Apud quem non est transmutatio, nec vicissitudinis obumbratio (Jacob. I, 17). Sed Deus praeter praedestinationem mutabilia facit. Per convenientem etenim usum loquendi, et iratus et poenitens, et zelans et praescius Dominus dicitur; sed sine ira iratus, sine poenitentia poenitens, sine zelo zelans, sine provisionibus praescius intelligitur.

VIII.

Ad Rom. XIII (Vers. 1): Non est potestas nisi a Deo, quae autem sunt a Deo ordinata sunt.

In Propheta de quibusdam regibus, Oseae VIII (Vers. 2): Ipsi regnaverunt, et non ex me.

INTERROGATIO.

El apóstol Pablo escribió contra los saduceos, pero san Jacobo habló de la justicia de la fe. Aquellos se justificaban a sí mismos por las obras de la ley, pues los saduceos en lengua latina se llaman justificados. Pero por la justicia de la fe, los que son justificados por la fe, mediante la caridad, se demuestran las obras. Pues como dice el mismo Jacobo: "Muerta es la fe sin las obras de la caridad, no de la ley" (Sant. II, 26). Pero san Pablo dirige su discurso contra el que tiene gloria, pero no ante Dios; y contra el saduceo que se justifica a sí mismo, diciendo: "¿Dónde pues está tu jactancia? Queda excluida. ¿Por qué ley? ¿La de las obras? No, sino por la ley de la fe; pues consideramos que el hombre es justificado sin las obras de la ley" (Rom. III, 27). Como si dijera claramente: Abraham, nuestro padre, existió antes de los tiempos de la ley, pero sin embargo fue justificado ante el Señor, porque demostraba con las obras la fe que tenía en el corazón.

VII.

A los Romanos XI (Vers. 29): Porque sin arrepentimiento (*sine poenitentia*) son los dones y el llamamiento de Dios.

En el Génesis VI (Vers. 7): Me arrepiento (*poenitet me*) de haber hecho al hombre; y en Samuel, I Rey. XV (Vers. 11): Me arrepiento de haber ungido a Saúl como rey.

INTERROGACIÓN.

Habiendo hablado un mismo y único Señor en los padres y en el Apóstol, ¿cómo fue dicho por estos haberse arrepentido y no haberse arrepentido?

565 RESPUESTA.

Debemos observar diligentemente, porque los padres hablaron de Dios inmutable actuando. Y el apóstol profirió su discurso sobre la inmutable predestinación. De aquí san Jacobo dice del mismo Señor: "En el cual no hay mudanza, ni sombra de variación" (Sant. I, 17). Pero Dios hace cosas mudables más allá de la predestinación. Pues por un uso conveniente de hablar, el Señor es llamado airado y arrepentido, y celoso y presciente; pero se entiende airado sin ira, arrepentido sin arrepentimiento, celoso sin celo, presciente sin previsiones.

VIII.

A los Romanos XIII (Vers. 1): No hay potestad sino de Dios; las que hay, por Dios han sido ordenadas.

En el Profeta sobre ciertos reyes, Oseas VIII (Vers. 2): Ellos reinaron, y no por mí.

INTERROGACIÓN.

Si nulla potestas nisi a Deo, quomodo dictum est veraciter ab ipso: ipsi regnaverunt, et non ex me? Item si ipsi reges ex Deo non erant, quomodo reges per se regnassee dixerat: Per me, inquiens, reges regnant (Prov. VIII, 15)?

RESPONSIO.

Ex illo, et non ex illo reges regnant, qui et potestatem a Deo datam habent, et tamen se ab eo accepisse stulle denegant. Hinc per prophetam scriptum est: Qui regnare facit hominem hypocritam propter peccata populi (Job. XXXIV, 30). Propterea ergo isti reges ex Deo non sunt, qui non ex bono, sed propter peccata populi regnare permissi sunt. Item: Omnis potestas nonnisi a Deo est; quia non per se mala, sed utique bona est. Mala autem sine bonis, et nisi in bonis esse non possunt, et idcirco nonnisi in rationabilibus creaturis fiunt. Bonis ergo regibus Spiritus sanctus comminando loqui dignatur, cum ad eosdem psalmistae voce dicitur: Et nunc reges intelligite, erudimini qui iudicatis terram (Psal. II, 10).

IX.

Ad Rom. XIV (Vers. 14): Scimus autem quia nihil commune per ipsum.

In Actibus Apostolorum XV (Vers. 29): Ut abstinere vos ab immolatis simulacrorum.

INTERROGATIO.

Si nihil rerum per ipsum est commune, quid de morticino, et sanguine, et suffocato, et de idolis immolato debemus sentire? Nam ista non solum in Veteri Testamento immunda esse leguntur, sed et in Novo gentes credentes ab his abstinere, ab apostolis praecipuntur. Intellectu igitur satis opus est, quo pacto ista dissonantia solvi possit.

RESPONSIO.

Dominus ac Redemptor noster secundum Marcum dixit quando de his sermonem habere voluit: Nihil est, inquit, extra hominem quod possit eum coinquinare (Marc. VII, 15); Et hoc non intelligentibus discipulis, increpando subintulit dicens: An et vos sine intellectu estis? nondum intelligitis, quia omne quod in os intrat, in ventrem vadit, et in secessum emittitur (Ibid., 18)? Ergo rudes adhuc apostoli et necdum a Spiritu sancto illuminati, sensu Judaico credebant, quod hominem non prohibitiones, sed res coinquinarent.

Si no hay potestad sino de Dios, ¿cómo fue dicho verdaderamente por Él: "Ellos reinaron, y no por mí"? Asimismo, si esos reyes no eran de Dios, ¿cómo había dicho que los reyes reinaban por Él: "Por mí", diciendo, "reinan los reyes" (Prov. VIII, 15)?

RESPUESTA.

Por él y no por él reinan los reyes, quienes tienen la potestad dada por Dios y, sin embargo, niegan neciamente haberla recibido de Él. De aquí fue escrito por el profeta: "Quien hace reinar al hombre hipócrita por los pecados del pueblo" (Job XXXIV, 30). Por eso pues esos reyes no son de Dios, los cuales fueron permitidos reinar no por el bien, sino por los pecados del pueblo. Asimismo: Toda potestad no es sino de Dios; porque no es mala por sí misma, sino ciertamente buena. Pero las cosas malas no pueden existir sin las buenas, y sino en las buenas, y por eso solo ocurren en las criaturas racionales. Por lo tanto, el Espíritu Santo se digna hablar amenazando a los buenos reyes, cuando se les dice por la voz del salmista: "Y ahora, reyes, entendid: instruíos los que juzgáis la tierra" (Sal. II, 10).

IX.

A los Romanos XIV (Vers. 14): Pero sabemos que nada es común (*commune*/impuro) por sí mismo.

En los Hechos de los Apóstoles XV (Vers. 29): Que os abstengáis de lo inmolado a los ídolos.

INTERROGACIÓN.

Si nada de las cosas es común por sí mismo, ¿qué debemos sentir sobre el animal muerto (morticino), y la sangre, y lo estrangulado, y lo inmolado a los ídolos? Pues esas cosas se leen que son inmundas no solo en el Antiguo Testamento, sino que también en el Nuevo se manda a los gentiles creyentes abstenerse de ellas por los apóstoles. Por lo tanto, es muy necesario el entendimiento, de qué modo puede resolverse esta disonancia.

RESPUESTA.

Nuestro Señor y Redentor dijo según Marcos cuando quiso hablar sobre estas cosas: "Nada hay", dijo, "fuera del hombre que pueda contaminarle" (Mar. VII, 15); y a los discípulos que no entendían esto, les añadió reprendiéndoles, diciendo: "¿También vosotros estáis sin entendimiento? ¿no entendéis todavía, que todo lo que entra en la boca, va al vientre, y es echado en la letrina" (Ibíd., 18)? Por lo tanto, los apóstoles, rudos todavía y aún no iluminados por el Espíritu Santo, creían con sentido judaico que no las prohibiciones, sino las cosas contaminaban al hombre.

Res autem non coinquant hominem, quae in ventrem vadunt et exeunt, sed prohibitionis transgressio, et quae de ipsa procedunt. Nam et primus homo non propter morticinum, aut sanguinem, aut suffocatum, sed propter poma immundus factus est, cum mandatum Dominicum suadente sua conjuge transgressus est. Sed sancto Petro quod dictum est audiamus, ut de his quid sentire debeamus, intelligamus. Surge, inquit, Petre, macta et manduca (Act. 10, 13). Huic dicto Petrus intuendo litteram respondit, dicens: Absit a me, Domine, quia omne commune et immundum nunquam intravit in os meum (Ibid., 14). Cui sub testificatione prohibitionis protinus respondetur: Quod Deus, inquit, purificavit, tu ne commune aut immundum dixeris (Ibid., 15). Hinc data est licentia Christianis, exceptis in novo Testamento prohibitis, ut manducant quod velint cum moderatione et gratiarum actione. Non ergo per se morticinum aut sanguis ex natura immunda sunt, sed qua prohibita sunt, manducata hominem coinquant. Et pomum nullam immunditiam naturalem habuit, sed manducare prohibitum, hominem coinquant.

X.

I ad Corinthios I (Vers. 8): Qui et confirmabit vos usque in finem sine crimine in adventu Domini. In Epist. I Joan. I (Vers. 8): Si dixerimus quia peccatum non habemus, ipsi nos seducimus, et veritas in nobis non est

INTERROGATIO.

Cum seductio sit, aestimare se esse sine peccato, quomodo confirmamur a Domino sine crimine in adventu ejus, maxime cum etiam infans unius diei non possit esse sine peccato? Nunquid ergo et crimen peccatum est, sine quo quis confirmatus a Domino fieri potest?

RESPONSIO.

Sciendum profecto nobis est, quia non omne peccatum crimen est, attamen omne crimen peccatum est; sicut omnis impius peccator est, non autem omnis peccator, impius. Minima ergo et levia, peccata dicuntur; crimina autem nisi magna minime leguntur.

XI.

I ad Corinth. III (Vers. 9): Dei enim sumus adiutores, Dei agricultura estis.

Et in Job XXVI (Vers. 2): Cujus adjutor es? nunquid imbecilli?

INTERROGATIO.

Pero las cosas no contaminan al hombre, las cuales van al vientre y salen, sino la transgresión de la prohibición, y lo que de ella procede. Pues también el primer hombre fue hecho inmundo no por el animal muerto, o la sangre, o lo estrangulado, sino por las manzanas, cuando transgredió el mandato dominical persuadido por su cónyuge. Pero oigamos lo que se le dijo a san Pedro, para que entendamos qué debemos sentir sobre estas cosas. "Levántate", dijo, "Pedro, mata y come" (Hech. X, 13). A este dicho Pedro, mirando la letra, respondió diciendo: "Lejos de mí, Señor, porque toda cosa común e inmunda nunca entró en mi boca" (Ibíd., 14). A lo cual se le responde inmediatamente bajo atestiguación de prohibición: "Lo que Dios", dijo, "purificó, tú no lo llames común o inmundo" (Ibíd., 15). De aquí se dio licencia a los cristianos, exceptuando lo prohibido en el Nuevo Testamento, para que coman lo que quieran con moderación y acción de gracias. Por lo tanto, no por sí mismos el animal muerto o la sangre son inmundos por naturaleza, sino en cuanto que están prohibidos, al ser comidos contaminan al hombre. Y la manzana no tuvo ninguna inmundicia natural, sino que comer lo prohibido contaminó al hombre.

X.

I a los Corintios I (Vers. 8): Quien también os confirmará hasta el fin sin crimen (sine crimine) en la venida del Señor. En la Epíst. I Juan I (Vers. 8): Si dijéramos que no tenemos pecado, nos seducimos a nosotros mismos, y la verdad no está en nosotros.

INTERROGACIÓN.

Siendo una seducción estimarse estar sin pecado, ¿cómo somos confirmados por el Señor sin crimen en su venida, máxime cuando incluso el infante de un día no puede estar sin pecado? ¿Acaso pues también el crimen es pecado, sin el cual alguien puede ser hecho confirmado por el Señor?

RESPUESTA.

Debe saberse ciertamente por nosotros que no todo pecado es crimen, sin embargo todo crimen es pecado; así como todo impío es pecador, pero no todo pecador es impío. Por lo tanto, las cosas mínimas y leves se llaman pecados; pero los crímenes no se leen sino como grandes.

XI.

I a los Corint. III (Vers. 9): Porque de Dios somos ayudantes (adjutores); agricultura de Dios sois.

Y en Job XXVI (Vers. 2): ¿De quién eres ayudante? ¿acaso del débil?

INTERROGACIÓN.

Nunquid sanctus Paulus approbando justificat, quod beatus Job in Eliu damnat. Cujus adjutor es? nunquid imbecilli? Apostolus autem dixit, Dei sumus adjutores. Si ergo bonum est esse adjutores Dei; quid Eliu reprehenditur de adjutorio Dei?

567 RESPONSIO.

Nimirum scire nos convenit, quia nonnulli defendendo Deum offendunt; et sunt nonnulli qui quantum in eis est, causam Dei defendunt. Isti veraciter praedicando Dei adjutores sunt; illi increpando fallaciter spiritus pro Deo satagunt, sed satagendo offendunt. Isti non ignoti sed cogniti de Deo loquuntur; illi etiam vera loquentes a Deo minime cognoscuntur, Domino de Eliu dicente: Quis est iste involvens sententias sermonibus imperitis (Job XXXVIII, 2)? Quid est quod Dominus de illo interrogat, dicens: Quis est iste involvens sententias: et tamen interrogando reprobatur subjungens, sermonibus imperitis? Ille ergo sententias veras dicebat, sed eas sermonibus imperitis involvebat, quia dicta sancti Spiritus de reprobis in Job retorquebat: de quo quia sine querela erat, Dominus testimonium dederat. Non eodem modo esse dicimus, Deus adjutor noster in aeternum (Psal. LXI, 9), quo dicimus: Dei adjutores sumus. Ille enim non eget adjutorio nostro: nos autem nihil possumus sine illo.

XII.

I ad Corinth. III (Vers. 15): Opus uniuscujusque, quale sit, ignis probabit.

Secundum Matth. XIX (Vers. 28): Cum sederit Filius hominis in sede majestatis suae, sedebitis et vos super sedes duodecim judicantes duodecim tribus Israel.

INTERROGATIO.

Et dum uniuscujusque opus quale sit ignis probabit, nunquid et ipsi apostoli per ignem probabuntur, qui non judicandi, sed etiam judicaturi duodecim tribus Israel dicuntur? aut etiam illos ignis probabit, cum quibus seipsum numeravit sanctus Paulus dicens: Nos autem qui relinquimur, simul cum illis rapiemur in nubibus obviam Christo in aera, et sic semper cum Domino erimus (I Thess. IV, 16).

RESPONSIO.

¿Acaso san Pablo justifica aprobando lo que el bienaventurado Job condena en Eliú? ¿De quién eres ayudante? ¿acaso del débil? Pero el Apóstol dijo: Somos ayudantes de Dios. Si pues es bueno ser ayudantes de Dios; ¿por qué se reprende a Eliú sobre la ayuda de Dios?

567 RESPUESTA.

Ciertamente nos conviene saber que algunos ofenden defendiendo a Dios; y hay algunos que, cuanto está en ellos, defienden la causa de Dios. Estos son verdaderamente ayudantes de Dios al predicar; aquellos, al reprender engañosamente, se afanan por Dios en espíritu, pero al afanarse ofenden. Estos hablan de Dios no como desconocido sino como conocido; aquellos, incluso hablando cosas verdaderas, son mínimamente conocidos por Dios, diciendo el Señor sobre Eliú: ¿Quién es este que envuelve las sentencias con palabras inexpertas? (Job XXXVIII, 2). ¿Qué es lo que el Señor pregunta sobre él, diciendo: ¿Quién es este que envuelve las sentencias: y sin embargo al preguntar lo reprueba añadiendo, con palabras inexpertas? Él pues decía sentencias verdaderas, pero las envolvía con palabras inexpertas, porque retorció los dichos del Espíritu Santo sobre los réprobos contra Job: de quien, porque estaba sin queja, el Señor había dado testimonio. No decimos que sea de la misma manera, Dios es nuestro ayudante por los siglos (Sal. LXI, 9), que como decimos: Somos ayudantes de Dios. Pues Él no necesita nuestra ayuda: pero nosotros nada podemos sin Él.

XII.

I a los Corint. III (Vers. 15): La obra de cada uno, cuál sea, el fuego la probará.

Según Mat. XIX (Vers. 28): Cuando se siente el Hijo del hombre en el trono de su majestad, os sentaréis también vosotros sobre doce tronos juzgando a las doce tribus de Israel.

INTERROGACIÓN.

Y mientras el fuego probará cuál sea la obra de cada uno, ¿acaso también los mismos apóstoles serán probados por el fuego, quienes se dice que no han de ser juzgados, sino incluso que han de juzgar a las doce tribus de Israel? ¿o también a ellos los probará el fuego, con quienes san Pablo se numeró a sí mismo diciendo: Pero nosotros los que quedamos, seremos arrebatados juntamente con ellos en las nubes al encuentro de Cristo en el aire, y así estaremos siempre con el Señor (I Tes. IV, 16)?

RESPUESTA.

Si vim dictorum Christi pensemus, hanc obscuritatem, ipso illuminante, ad lucem perducimus. Nam ipse dixit: Ignem veni mittere in terram, et quid volo nisi ut accendatur (Luc. XII, 49)? Spiritus quoque sanctus super apostolos descendens in specie ignis apparuit (Act. I), qui in signo apparens in fidelibus, fideles intus ut ignis probavit. Opus ergo uniuscujusque quale sit, ignis probabit, quia quos ignis spiritalis in praesenti tempore non examinat, in futuro judicio per ignem probat. Quicumque ergo spiritu Dei aguntur, hi filii Dei sunt (Rom. VIII, 14), qui licet per ignem probati, examinati sunt. Nam illum per impositionem manuum episcopi accipientes, nullatenus ab eo deviarunt, sed etsi in aliquo delinquant, cognoscendo et confitendo corriguntur. Omnis enim, inquit Dominus, per ignem salvabitur, aut enim hic per spiritalem, aut illic per corporalem ignem probabitur. Nimirum ergo sicut non omnis in die judicii per ignem probabitur, ita in ipsa eademque die non omnes omnino judicabuntur, Domino testante, qui ait: Qui credit in Filium, non judicabitur; qui autem incredulus est, jam judicatus est (Joan. III, 18). Quosne ergo ignis futurus probabit, si Deus nec credulos, nec incredulos judicabit? Sed quasi a nobis interrogaretur: 568 Quod ergo erit judicium? protinus subjunxit dicens: Hoc est judicium, quia lux venit in mundum, et dilexerunt homines magis tenebras, quam lucem (Ibidem). Hi ergo soli in die judicii judicabuntur, qui licet lucem scirent venire, sed tamen magis tenebras diligere dicuntur. Nam qui in tenebris manent, jam judicati sunt, qui autem nihil tenebrarum habent, sine ullo judicio ad lucem pertinent. Illi vero qui licet baptizati sunt, in futuro judicandi erunt. De illis ergo solis judicium habebitur, ut aut ad lucem, aut ad tenebras plus pertinere debeant, demonstretur. Resurgunt ergo isti, ut judicentur, justi ut judicent, impii ut damnentur; quia et illi resurgunt, sed non in judicio, psalmista testante, qui ait: Non resurgunt impii in judicio (Psal. I, 5).

XIII.

I ad Corinth. IV (Vers. 5): Nolite ante tempus judicare. Ad Philipp. III (Vers. 18): Multi ambulant, quos saepe dicebam vobis, nunc autem et flens dico inimicos crucis Christi, quorum finis interitus.

INTERROGATIO.

Dum Paulus apostolus ad Corinthios loquens, prohibuit ante tempus judicare, cur ipse quasi ante tempus judicando de quibusdam videtur dicere: Quorum finis interitus?

Si pesamos la fuerza de los dichos de Cristo, conducimos esta oscuridad, iluminándola Él mismo, hacia la luz. Pues Él mismo dijo: Fuego vine a traer a la tierra, ¿y qué quiero sino que se encienda? (Luc. XII, 49). El Espíritu Santo también, descendiendo sobre los apóstoles, apareció en forma de fuego (Hech. I), quien apareciendo en señal en los fieles, probó a los fieles interiormente como el fuego. Por lo tanto, el fuego probará cuál sea la obra de cada uno, porque a quienes el fuego espiritual no examina en el tiempo presente, los prueba por el fuego en el juicio futuro. Todos los que son guiados por el espíritu de Dios, estos son hijos de Dios (Rom. VIII, 14), los cuales, aunque probados por el fuego, han sido examinados. Pues recibéndole por la imposición de las manos del obispo, de ninguna manera se desviaron de Él, pero aun si delinquen en algo, se corrigen conociendo y confesando. Pues cada uno, dice el Señor, será salvado por el fuego, pues o aquí por el espiritual, o allí por el fuego corporal será probado. Ciertamente pues así como no cada uno será probado por el fuego en el día del juicio, así en ese mismo día no todos en absoluto serán juzgados, atestiguándolo el Señor, quien dice: El que cree en el Hijo, no será juzgado; pero el que es incrédulo, ya ha sido juzgado (Juan III, 18). ¿A quiénes pues probará el fuego futuro, si Dios no juzgará ni a los creyentes ni a los incrédulos? Pero como si se nos preguntara: 568 ¿Cuál pues será el juicio? inmediatamente añadió diciendo: Este es el juicio, porque la luz vino al mundo, y amaron los hombres más las tinieblas que la luz (Ibíd.). Estos pues solos serán juzgados en el día del juicio, de quienes se dice que, aunque sabían que venía la luz, sin embargo amaron más las tinieblas. Pues los que permanecen en las tinieblas, ya han sido juzgados; pero los que nada tienen de tinieblas, pertenecen a la luz sin ningún juicio. Aquellos en verdad que, aunque están bautizados, habrán de ser juzgados en el futuro. Por lo tanto, solo sobre aquellos se tendrá juicio, para que se demuestre si deben pertenecer más a la luz o a las tinieblas. Resurgirán pues estos para ser juzgados, los justos para juzgar, los impíos para ser condenados; porque también aquellos resurgirán, pero no en juicio, atestiguándolo el salmista, quien dice: No resurgen los impíos en el juicio (Sal. I, 5).

XIII.

I a los Corint. IV (Vers. 5): No queráis juzgar antes de tiempo. A los Filip. III (Vers. 18): Muchos andan, de quienes a menudo os decía, pero ahora también llorando lo digo, enemigos de la cruz de Cristo, cuyo fin es la perdición.

INTERROGACIÓN.

Mientras el apóstol Pablo, hablando a los Corintios, prohibió juzgar antes de tiempo, ¿por qué él mismo, como juzgando antes de tiempo sobre algunos, parece decir: ¿Cuyo fin es la perdición?

RESPONSIO.

Christus in Paulo locutus futura jam quasi praeterita agnoscit, et idcirco etiam Paulo dicente, nihil ante tempus iudicavit. Nam et sanctus Spiritus per apostolum Petrum ad Simonem Magum ait: Non est tibi pars, neque sors in hac vita (Act. VIII, 21): quia Simonis Magi futura, quasi praeterita, Petro in Spiritu sancto fuerant revelata, a quibus autem futura ut praeterita minime videntur, a Domino ante tempus iudicare prohibentur; de quibus et per prophetam increpando dicitur: Vae iis qui prophetant de corde (Ezech. XIII, 17). De corde namque prophetare est ex sola praesumptione non per Spiritum sanctum aliquid dicere.

XIV.

I ad Corinth. VII (Vers. 7): Volo omnes homines esse sicut meipsum. Et ad Timoth. I, V (Vers. 14): Volo autem juniores nubere, filios procreare, matres familias esse.

INTERROGATIO.

Nunquid duas voluntates sibimetipsis contrarias habuit sanctus Paulus, qui aliter ad Corinthios, aliter ad Timotheum se voluisse dixit? Nam de non nubendo videtur dixisse ad Corinthios: de nubendo vero scripsit ad Timotheum; ibi de omnibus hominibus, sicut ille erat, ut essent, voluit; hic, adolescentioribus ut nubant, se voluisse scribit.

RESPONSIO.

Nobis solerter intuendum est, sanctum Paulum concionatorem Ecclesiae fuisse, et ex multorum personis sermones diversos jam protulisse. Nam ibi ex persona virginum dixit: Volo omnes homines esse sicut meipsum. Hic ex persona volentium nubere scripsit: Volo juniores nubere, filios procreare, matres familias esse. Sicut et Salomon ex multorum personis 569 in Ecclesiaste loquitur, qui latino sermone concionator exprimitur. Nam ibi ex persona quorundam dicentium, scripsit: Nonne melius est manducare et bibere (Eccle. II, 4)? Ex persona autem perfectorum intulit dicens: Melius est ire ad domum luctus quam ad domum convivii, in ipsa enim finis cunctorum admonetur hominum (Ibid. VII, 3): in hac enarrabatur etiam virtus fortium. Mira ergo dispensatione largitoris agitur ut etiam de conjugatis electi praemium virginitatis recipiant, quanquam omnes virgines esse non possunt. Voluntas namque perfecta faciendi, reputatur pro opere facti. Hinc nato Domino sancti angeli dixerunt: Gloria in excelsis Deo, et in terra pax hominibus bonae voluntatis (Luc. II, 14).

RESPUESTA.

Cristo, hablando en Pablo, reconoce las cosas futuras ya como si fueran pasadas, y por eso, incluso hablando Pablo, nada juzgó antes de tiempo. Pues también el Espíritu Santo, por el apóstol Pedro, dice a Simón Mago: No tienes parte ni suerte en esta vida (Hech. VIII, 21): porque las cosas futuras de Simón Mago, como si fueran pasadas, le habían sido reveladas a Pedro en el Espíritu Santo; pero aquellos por quienes las cosas futuras no son vistas mínimamente como pasadas, se les prohíbe por el Señor juzgar antes de tiempo; sobre los cuales también se dice por el profeta reprendiéndoles: ¡Ay de los que profetizan de corazón! (Ezeq. XIII, 17). Pues profetizar de corazón es decir algo por sola presunción, no por el Espíritu Santo.

XIV.

I a los Corint. VII (Vers. 7): Quiero que todos los hombres sean como yo mismo. Y a Timot. I, V (Vers. 14): Pero quiero que las más jóvenes se casen, procreen hijos, sean madres de familia.

INTERROGACIÓN.

¿Acaso tuvo san Pablo dos voluntades contrarias entre sí, quien dijo haber querido de un modo a los Corintios y de otro a Timoteo? Pues sobre el no casarse parece haber dicho a los Corintios: pero sobre el casarse escribió a Timoteo; allí quiso que todos los hombres fueran como él era; aquí, escribe haber querido que las más jóvenes se casen.

RESPUESTA.

Debemos observar con diligencia que san Pablo fue predicador de la Iglesia, y ya había proferido diversos discursos desde las personas de muchos. Pues allí dijo desde la persona de las vírgenes: Quiero que todos los hombres sean como yo mismo. Aquí escribió desde la persona de los que quieren casarse: Quiero que las más jóvenes se casen, procreen hijos, sean madres de familia. Así como también Salomón habla desde las personas de muchos 569 en el Eclesiastés, que en lengua latina se expresa como Predicador. Pues allí escribió desde la persona de algunos que decían: ¿No es mejor comer y beber? (Ecl. II, 4). Pero desde la persona de los perfectos añadió diciendo: Mejor es ir a la casa del luto que a la casa del convite, pues en ella se advierte el fin de todos los hombres (Ibíd. VII, 3): en esta se narraba también la virtud de los fuertes. Por lo tanto, se hace por una maravillosa dispensación del dador que incluso de los casados los elegidos reciban el premio de la virginidad, aunque no todos puedan ser vírgenes. Pues la voluntad perfecta de hacer se reputa por la obra del hecho. De aquí que, nacido el Señor, los santos ángeles dijeron: Gloria a Dios en las alturas, y en la tierra paz a los hombres de buena voluntad (Luc. II, 14).

Quod ergo unusquisque nostrum in semetipso agit voluntarius, hoc recipiet a Domino, quasi de omnibus hominibus. Sed et malevolus econtra cogitet, ne quasi de malis omnium iniquorum damnetur; quia sicut misericors, ita et justus est. Matrimonium igitur et virginitatem Paulus laudavit, sed virginitatem matrimonio praetulit, dicens: Qui matrimonio virginem suam jungit, bene facit; qui autem non jungit, melius facit (I Cor. VII, 38). Quia ergo utrumque bonum vidit in spiritu, utrumque profecto fieri voluit.

XV.

I Ad Corinth. VII (Vers. 10, 11): Caeteris ego dico, non Dominus: Uxorem a viro non discedere, sed etsi discesserit, manere innuptam. Et II ad Corinth. XIII (Vers. 3): An experimontum quaeritis ejus qui in me loquitur Christus?

INTERROGATIO.

Si continue in Paulo apostolo loquebatur Christus, quid ergo fatetur se aliquid dicere, et non Dominum?

RESPONSIO.

Si duos prophetas in medium proferamus, hanc nimirum dissonantiam cito solvemus. David quippe quia non continue spiritum prophetiae habuit, interrogando alterum prophetam demonstravit. Et Nathan de constructione templi, quia et ipse in illa hora spiritum prophetiae non habuit, hoc dicendo declaravit: Omnia, quae sunt in corde tuo, fac; Dominus enim tecum est in omnibus (II Reg. VII, 3). Sed Spiritus sanctus adveniens, construi templum a sanguinario bellisque dedito prohibuit, et hoc a Davide fieri per eundem Nathan contradixit (Ibidem). Consilia ergo non continue habentium spiritum prophetiae, aliquando praetermittenda sunt, aliquando non sunt. Nam consilium Nathan a David debuit praetermitti, consilium autem apostoli Pauli a Christianis debuit semper observari. Aliqua namque consilia infra mandata qui implet, tantum justus est, qui vero transcendit jam perfectus est. Nam consiliando Dominus ait: Si vis perfectus esse, vade, vende omnia quae habes, et da pauperibus, et veni, sequere me, et habebis thesaurum in coelo (Matth. XIX, 21): Et idem Paulus eundem habens spiritum, consilium dedit: De virginibus autem praeceptum Domini non habeo, consilium autem do (I Cor. VII, 25). Ista consilia in mandatis utique non sunt, sed supra mandata, ideoque majora praemia acquirunt.

XVI.

Por lo tanto, lo que cada uno de nosotros hace voluntariamente en sí mismo, esto recibirá del Señor, como si fuera de todos los hombres. Pero el malévolo piense por el contrario, no sea que se le condene como por los males de todos los inicuos; porque así como es misericordioso, así también es justo. Por lo tanto, Pablo alabó el matrimonio y la virginidad, pero antepuso la virginidad al matrimonio, diciendo: El que une a su virgen en matrimonio, hace bien; pero el que no la une, hace mejor (I Cor. VII, 38). Porque pues vio ambos como buenos en el espíritu, ciertamente quiso que se hicieran ambos.

XV.

I A los Corint. VII (Vers. 10, 11): A los demás digo yo, no el Señor: Que la mujer no se aparte del varón, pero aun si se apartare, que permanezca sin casarse. Y II a los Corint. XIII (Vers. 3): ¿Acaso buscáis una prueba de aquel que habla en mí, Cristo?

INTERROGACIÓN.

Si continuamente hablaba Cristo en el apóstol Pablo, ¿por qué pues confiesa que él dice algo, y no el Señor?

RESPUESTA.

Si traemos a dos profetas al medio, resolveremos ciertamente pronto esta disonancia. Pues David, porque no tuvo continuamente el espíritu de profecía, lo demostró preguntando a otro profeta. Y Natán, sobre la construcción del templo, porque tampoco él en aquella hora tuvo el espíritu de profecía, lo declaró diciendo esto: Haz todo lo que está en tu corazón; porque el Señor está contigo en todo (II Sam. VII, 3). Pero viniendo el Espíritu Santo, prohibió que el templo fuera construido por un hombre de sangre y entregado a las guerras, y contradijo que esto fuera hecho por David a través del mismo Natán (Ibíd.). Por lo tanto, los consejos de los que no tienen continuamente el espíritu de profecía, a veces deben ser pasados por alto, a veces no. Pues el consejo de Natán debió ser pasado por alto por David, pero el consejo del apóstol Pablo debió ser siempre observado por los cristianos. Pues algunos consejos, quien los cumple dentro de los mandatos, es solo justo; pero quien los trasciende es ya perfecto. Pues aconsejando dice el Señor: Si quieres ser perfecto, ve, vende todo lo que tienes y dalo a los pobres, y ven, sígueme, y tendrás tesoro en el cielo (Mat. XIX, 21): Y el mismo Pablo, teniendo el mismo espíritu, dio un consejo: Sobre las vírgenes no tengo precepto del Señor, pero doy consejo (I Cor. VII, 25). Esos consejos ciertamente no están en los mandatos, sino sobre los mandatos, y por eso adquieren mayores premios.

XVI.

570 I ad Corinth. X (Vers. 13): Fidelis Deus, qui non patietur vos tentari supra id quod potestis. Et II Corinth. I (Vers. 8): Nolumus autem ignorare vos, fratres, de pressura nostra, quae nobis facta est in Asia: quoniam supra modum et supra virtutem gravati sumus.

INTERROGATIO.

Etsi supra virtutem gravamur, quomodo gravari nos Deus non patitur? Item, si supra virtutem non gravamur quomodo supra virtutem gravari dicimur?

RESPONSIO.

Ut istam dissonantiam celerius dissolvamus, ad aliud propheticum testimonium recurramus, ubi ait: Quia vana salus hominis, in Deo faciemus virtutem (Psal. LIX, 13, 14). Frequenter ergo gravari dicimur supra humanam fragilitatem, quia vana salus hominis est: sed nunquam gravamur supra Dei virtutem, quia ille medicus est. Aegrotus ergo sub manibus medici aliquando plorat, quia quo pacto ad salutem perveniat ignorat; sed sapiens medicus plerumque secatur, ut aegrotum quoque ad salutem perducatur. Paulus ergo intuendo fragilitatem suam, gravari se dixit supra virtutem, sed ulterius ait: Omnia possum in eo qui me confortat (Philip., IV, 13).

XVII.

II ad Corinth. V (Vers. 16): Et si cognovimus secundum carnem Christum, sed nunc jam secundum carnem non novimus. Secundum Luc. XXIV (Vers. 39): Palpate et videte, quia spiritus carnem et ossa non habet, sicut me videtis habere.

INTERROGATIO.

Quomodo concordant verba discipuli verbis Christi magistri sui? Hoc Christum dixisse post resurrectionem legimus, et de ipso eodemque tempore Paulus ait: Sed nunc jam non novimus. Quid ergo? Nunquid hoc quod confitetur Christus, hoc nosse se denegat Apostolus?

RESPONSE.

570 I a los Corint. X (Vers. 13): Fiel es Dios, que no permitirá que seáis tentados sobre lo que podéis. Y II Corint. I (Vers. 8): Pero no queremos que ignoréis, hermanos, sobre nuestra tribulación que nos sobrevino en Asia: porque fuimos gravados sobremanera y sobre nuestra virtud.

INTERROGACIÓN.

Aunque somos gravados sobre nuestra virtud, ¿cómo Dios no permite que seamos gravados? Asimismo, si no somos gravados sobre nuestra virtud, ¿cómo se dice que somos gravados sobre nuestra virtud?

RESPUESTA.

Para que disolvamos más rápidamente esa disonancia, recurramos a otro testimonio profético, donde dice: Porque vana es la salud del hombre, en Dios haremos la virtud (Sal. LIX, 13, 14). Con frecuencia pues se dice que somos gravados sobre la fragilidad humana, porque vana es la salud del hombre: pero nunca somos gravados sobre la virtud de Dios, porque Él es el médico. Por lo tanto, el enfermo bajo las manos del médico a veces llora, porque ignora de qué modo llegará a la salud; pero el médico sabio por lo general corta, para conducir también al enfermo a la salud. Pablo pues, mirando su fragilidad, dijo que era gravado sobre su virtud, pero más adelante dice: Todo lo puedo en aquel que me conforta (Fil. IV, 13).

XVII.

II a los Corint. V (Vers. 16): Y si conocimos según la carne a Cristo, pero ahora ya no le conocemos según la carne. Según Luc. XXIV (Vers. 39): Palpad y ved, porque un espíritu no tiene carne ni huesos, como veis que yo tengo.

INTERROGACIÓN.

¿Cómo concuerdan las palabras del discípulo con las palabras de Cristo su maestro? Leemos que Cristo dijo esto después de la resurrección, y sobre ese mismo tiempo dice Pablo: Pero ahora ya no le conocemos. ¿Qué pues? ¿Acaso el Apóstol niega conocer esto que Cristo confiesa?

RESPUESTA.

Deum ac Redemptorem nostrum secundum carnem cognovimus vixisse, hoc est absque ullo peccato verum hominem se in omnibus demonstrasse: sed post resurrectionem idcirco non novimus, quia carnem illius in aeternum victuram sine alimentorum sustentaculis manere credimus. Esurientem ergo et sitientem, et ab itinere fatigatum ante passionem, et ipsa passione minoratum ab angelis legimus; sed subjectis sibi angelis et potestatibus et virtutibus, eum haec operari nunc jam non novimus. Confitetur ergo Dominus se habere veram carnem post resurrectionem, sed Paulus nunc jam non novit, ut erat ante passionem. Sed hoc testimonium idcirco Paulus protulit, veteri homine deposito, ut renovationis formam nobis insinuet, dicens: Ut sicut Christus resurrexit a mortuis, ita et nos in novitate vitae ambulemus (Rom., VI, 4)

XVIII.

II ad Corinth. XI (Vers. 5): Existimo enim me nihi minus fecisse 571 a magnis apostolis. I Corinth. XV (Vers. 9): Ego sum minimus apostolorum, qui non sum dignus vocari apostolus.

INTERROGATIO.

Dum minimum apostolorum Paulus se esse confitetur, quid nihil minus fecisse a magnis apostolis se testatur?

RESPONSIO.

Sciendum est quod crimina praesentia Paulus non habuit, et idcirco peccata jam dimissa humilitatis gratia ad memoriam reduxit: Ego sum minimus apostolorum, qui non sum dignus vocari apostolus, quoniam persecutus sum Ecclesiam Dei (I Cor. XV, 9). Habens autem sermonem de haereticis et pseudoapostolis, profitetur se nihil minus a magnis apostolis fecisse. Bene agentium ergo apostolus per humilitatem erat minimus, sed contra delinquentium pseudoapostolorum vitia per zelum justitiae erectus.

XIX.

Ad Galat. I (Vers. I): Paulus apostolus non ab hominibus, neque per hominem, sed per Jesum Christum, et Deum Patrem, qui suscitavit eum a mortuis. I ad Timoth. II (Vers. V): Mediator Dei et hominum homo, Jesus Christus.

INTERROGATIO.

Nunquid non per hominem Jesum Christum Paulus vocatus est in Apostolatam, qui se non ab hominibus neque per hominem vocat apostolum?

Hemos conocido que nuestro Dios y Redentor vivió según la carne, esto es, que se demostró hombre verdadero en todo sin ningún pecado: pero después de la resurrección no le conocemos por esta razón, porque creemos que su carne, que ha de vivir eternamente, permanece sin los sustentos de los alimentos. Leemos pues que tuvo hambre y sed, y que estuvo fatigado por el camino antes de la pasión, y que fue aminorado por los ángeles por la pasión misma; pero con los ángeles y potestades y virtudes sujetos a Él, no le conocemos ahora ya obrar estas cosas. Confiesa pues el Señor tener carne verdadera después de la resurrección, pero Pablo ahora ya no le conoce como era antes de la pasión. Pero Pablo profirió este testimonio por esta razón, depuesto el viejo hombre, para insinuarnos la forma de la renovación, diciendo: Para que así como Cristo resucitó de los muertos, así también nosotros caminemos en novedad de vida (Rom. VI, 4).

XVIII.

II a los Corint. XI (Vers. 5): Pues estimo que nada menos he hecho 571 que los grandes apóstoles. I Corint. XV (Vers. 9): Yo soy el mínimo de los apóstoles, que no soy digno de ser llamado apóstol.

INTERROGACIÓN.

Mientras Pablo confiesa ser el mínimo de los apóstoles, ¿por qué atestigua que nada menos ha hecho que los grandes apóstoles?

RESPUESTA.

Debe saberse que Pablo no tuvo crímenes presentes, y por eso redujo a la memoria, por causa de la humildad, los pecados ya perdonados: Yo soy el mínimo de los apóstoles, que no soy digno de ser llamado apóstol, porque perseguí a la Iglesia de Dios (I Cor. XV, 9). Pero teniendo un discurso sobre los herejes y pseudoapóstoles, profesa que nada menos ha hecho que los grandes apóstoles. Por lo tanto, el apóstol de los que actúan bien era el mínimo por la humildad, pero contra los vicios de los pseudoapóstoles delincuentes estaba erguido por el celo de la justicia.

XIX.

A los Gálat. I (Vers. I): Pablo apóstol no de parte de los hombres, ni por hombre, sino por Jesucristo, y Dios Padre, que le resucitó de los muertos. I a Timot. II (Vers. V): Mediador de Dios y de los hombres, el hombre Cristo Jesús.

INTERROGACIÓN.

¿Acaso no fue Pablo llamado al Apostolado por el hombre Jesucristo, él que se llama a sí mismo apóstol no de parte de los hombres ni por hombre?

RESPONSIO.

Hoc est non per praesentiam humanitatis ante passionem, sed ex vocante apostolus electus est post resurrectionem, Domino ad Ananiam dicente: Noli timere eum, quia vas electionis est mihi (Act. IX, 15).

XX.

Ad Galat. I (Vers. X): Si adhuc hominibus placerem, Christi servus non essem. I Corinth. X (Vers. 33): Sicut per omnia omnibus placeo.

INTERROGATIO.

Si Paulus per omnia omnibus placet, quomodo placendo hominibus, Christi servus non esset?

RESPONSIO.

Placet Paulus, et non placet: placet namque in rebus non prohibitis, sed in prohibitis minime placuit: Factus est enim omnia omnibus, ut omnes lucrifaceret (I Cor. IX 19).

XXI.

Ad Ephes. II (Vers. 3): Et eram natura filii irae, sicut et caeteri. In Genes. I (Vers. 31): Et vidit Deus omnia quae fecit, et erant valde bona.

INTERROGATIO.

Cum sint benedicta et omnia valde bona, quae Deus creavit, quomodo homines filios irae ex natura Paulus scripsit?

572 RESPONSIO.

Omnipotens Deus omnium naturarum creator est, et omnis natura, in eo quod natura est, bona est. Mos namque confirmatus longo tempore vim quodammodo obtinet naturae. Hinc Paulus ait: Eramus natura filii irae; ac si aperte diceret: Cum eramus sani, devenimus aegroti, et ex ipsa pessima consuetudine, eramus quasi ex natura filii irae.

XXII.

RESPUESTA.

Esto es, no por la presencia de la humanidad antes de la pasión, sino que fue elegido apóstol por quien le llamó después de la resurrección, diciendo el Señor a Ananías: No le temas, porque él es para mí un vaso de elección (Hech. IX, 15).

XX.

A los Gálat. I (Vers. X): Si todavía agradara a los hombres, no sería siervo de Cristo. I Corint. X (Vers. 33): Como yo agrado a todos en todas las cosas.

INTERROGACIÓN.

Si Pablo agrada a todos en todas las cosas, ¿cómo agradando a los hombres no sería siervo de Cristo?

RESPUESTA.

Pablo agrada y no agrada: pues agrada en las cosas no prohibidas, pero en las prohibidas mínimamente agradó: Pues se hizo todo para todos, para ganarlos a todos (I Cor. IX, 19).

XXI.

A los Efes. II (Vers. 3): Y éramos por naturaleza hijos de ira, como también los demás. En Génes. I (Vers. 31): Y vio Dios todas las cosas que hizo, y eran muy buenas.

INTERROGACIÓN.

Siendo benditas y muy buenas todas las cosas que Dios creó, ¿cómo escribió Pablo que los hombres son hijos de ira por naturaleza?

572 RESPUESTA.

Dios omnipotente es el creador de todas las naturalezas, y toda naturaleza, en cuanto es naturaleza, es buena. Pues una costumbre confirmada por largo tiempo obtiene de algún modo la fuerza de la naturaleza. De aquí Pablo dice: Éramos por naturaleza hijos de ira; como si dijera abiertamente: Cuando estábamos sanos, nos volvimos enfermos, y por esa misma pésima costumbre, éramos como por naturaleza hijos de ira.

XXII.

Ad Ephes. III (Vers. 8): Mihi minimo omnium sanctorum data est gratia haec inter Gentes, evangelizare investigabiles divitias Christi. In Psalm. IX (Vers. 1): Confitebor tibi, Domine, in toto corde meo, narrabo omnia mirabilia tua.

INTERROGATIO.

Quid est hoc? Nunquid omnia mirabilia Dei poterant ab ipso etiam propheta narrari, cum Paulus apostolus scripserit investigabiles esse divitias Christi? Sed et ipse Paulus quomodo non est sibimetipsi contrarius in eo quod ait, evangelizare investigabiles divitias Christi?

RESPONSIO.

Et narrantur ergo omnia mirabilia Domini, et investigabiles sunt divitiae Christi, quia et narrando omnia in brevi simul complectuntur, et tamen in aenigmate videntibus ex parte cognoscuntur. Nam cum de Deo aut de praesenti saeculo, vel de futuro aliquid narratur, omnia in brevi simul sermone complectuntur, et haec quia sunt, ab auditoribus audiuntur. Quomodo autem aut qualia sint, etiam a praedicatoribus non intelliguntur. Hinc praedicator egregius ait: O altitudo divitiarum sapientiae et scientiae Dei! quam inscrutabilia sunt judicia ejus, et investigabiles viae illius (Rom. XI, 33). Psalmista autem ut omnia simul narraret, de Domino ait: Omnia quaecunque voluit fecit: non solum de Creatore, sed etiam de ipsis creaturis quales sunt, narravit.

XXIII.

Ad Philip. III (Vers. 13): Unum autem quae quidem retro sunt obliviscens, et in futurum convalescens. II ad Timoth. IV (Vers. 7): Certamen bonum certavi, cursum consummavi, fidem servavi.

INTERROGATIO.

Et dum ista praeterita Apostolus ad memoriam reduxit quomodo ea quae retro sunt oblivisci se dixit?

RESPONSIO.

A los Efes. III (Vers. 8): A mí, el mínimo de todos los santos, se me dio esta gracia entre los gentiles, de evangelizar las ininvestigables riquezas de Cristo. En Salm. IX (Vers. 1): Te confesaré, Señor, con todo mi corazón, narraré todas tus maravillas.

INTERROGACIÓN.

¿Qué es esto? ¿Acaso todas las maravillas de Dios podían ser narradas incluso por el mismo profeta, habiendo escrito el apóstol Pablo que las riquezas de Cristo son ininvestigables? Pero también el mismo Pablo, ¿cómo no es contrario a sí mismo en lo que dice, evangelizar las ininvestigables riquezas de Cristo?

RESPUESTA.

Se narran pues todas las maravillas del Señor, y son ininvestigables las riquezas de Cristo, porque tanto narrando todas se comprenden a la vez en breve, y sin embargo se conocen en parte por los que ven en enigma. Pues cuando se narra algo de Dios o del presente siglo, o del futuro, todas las cosas se comprenden a la vez en un breve discurso, y estas, porque son, son oídas por los oyentes. Pero cómo o de qué tipo sean, no se entienden ni siquiera por los predicadores. De aquí el egregio predicador dice: ¡Oh profundidad de las riquezas de la sabiduría y de la ciencia de Dios! cuán inescrutables son sus juicios, e ininvestigables sus caminos (Rom. XI, 33). El salmista pues, para narrar todas las cosas a la vez, dice del Señor: Hizo todas las cosas que quiso: narró no solo sobre el Creador, sino también sobre las criaturas mismas cómo son.

XXIII.

A los Filip. III (Vers. 13): Pero una cosa, olvidando por cierto lo que queda atrás, y esforzándome hacia lo futuro. II a Timot. IV (Vers. 7): He combatido el buen combate, he terminado la carrera, he guardado la fe.

INTERROGACIÓN.

Y mientras el Apóstol redujo a la memoria esas cosas pasadas, ¿cómo dijo que olvidaba lo que queda atrás?

RESPUESTA.

Quo magis temporibus et rationi congruunt, quae proferuntur, eo celerius ab auditoribus intelliguntur. Nam Paulus apostolus causa confirmationis suae ista enumeravit, quia tempus resolutionis suae propius instabat. Scriptum quippe est: In die bonorum ne immemor sis malorum, et in die malorum ne immemor sis bonorum (Eccli. XI, 27). Paulus ergo praeterita obliviscens, non erat immemor malorum, quando dixit: Non sum dignus vocari apostolus, quoniam persecutus sum Ecclesiam Dei (I Corinth. XV, 9). Iterum, appropinquante die resolutionis suae, immemor non erat 573 bonorum, dicens: Certamen bonum certavi, cursum consummavi, fidem servavi (II Timoth. IV, 7). Solent quippe sancti viri hoc proprium habere et prospera in adversis, et in prosperis adversa commemorari. Hinc beatus Job in prosperis cum erat, sic timuisse se dixit: Semper enim quasi tumentes super me fluctus, timui Deum (Job XXXI, 23). Item cum erat in adversis, bona praeterita quae egerat, ad memoriam revocavit, dicens: Oculus fui caeco, et pes claudus; pater eram pauperum, et causam, quam nesciebam, diligentissime investigabam (Job XXIX, 15, 16). Sancti ergo viri utrumque alternatim dicunt, quatenus nec extollantur in prosperis, nec desperatione frangantur in adversis.

XXIV.

Ad Philip. IV (Vers. 8, 9): Si qua virtus, si qua laus disciplinae, haec cogitate, quae et didicistis, et accepistis, et audistis, et vidistis in me. In Parabolis Salomonis XXVII (Vers. 2): Laudet te alienus, et non os tuum; extraneus, et non labia tua.

INTERROGATIO.

Si nulli laudare seipsum ore proprio licuit, cur Paulus bona enumerans de seipso dixit: Quae et vidistis in me?

RESPONSIO.

Aliter est loqui de corde proprio, aliter in Spiritu sancto. Nam Paulus in adversis carceris bona se egisse in spiritu meminit, et idcirco non ore proprio dixit; quia prospera in adversis commemorari debent. De semetipso autem loqui laudanti et propriam gloriam quaerenti Veritas ait: Qui a semetipso loquitur, gloriam propriam quaerit; qui autem quaerit gloriam ejus, qui misit eum, hic verax est (Joan. VII, 18). Sed idem Paulus: Non, inquit, qui semetipsum commendat, ille probatus est (II Corint. X, 18). Ille ergo nimirum commendatur, qui nec in Spiritu sancto, nec in adversis prospera de se narrat.

Cuanto más los temas que se presentan concuerdan con los tiempos y con la razón, tanto más rápido son entendidos por los oyentes. Pues el apóstol Pablo, por causa de su confirmación, enumeró esas cosas, porque el tiempo de su resolución estaba más cerca. Pues está escrito: En el día de los bienes no seas inmemorial de los males, y en el día de los males no seas inmemorial de los bienes (Ecli. XI, 27). Pablo pues, olvidando lo que queda atrás, no era inmemorial de los males, cuando dijo: No soy digno de ser llamado apóstol, porque perseguí a la Iglesia de Dios (I Corint. XV, 9). Nuevamente, al acercarse el día de su resolución, no era inmemorial 573 de los bienes, diciendo: He combatido el buen combate, he terminado la carrera, he guardado la fe (II Timot. IV, 7). Pues suelen los varones santos tener esto como propio: recordar lo próspero en las adversidades, y en lo próspero lo adverso. De aquí el bienaventurado Job, cuando estaba en lo próspero, dijo haberse temido así: Pues siempre como olas hinchándose sobre mí, temí a Dios (Job XXXI, 23). Asimismo, cuando estaba en las adversidades, redujo a la memoria los bienes pasados que había hecho, diciendo: Ojo fui para el ciego, y pie para el cojo; padre era de los pobres, y la causa que no conocía, la investigaba diligentísimamente (Job XXIX, 15, 16). Por lo tanto, los varones santos dicen ambas cosas alternadamente, para que ni se exalten en lo próspero, ni se quiebren por la desesperación en las adversidades.

XXIV.

A los Filip. IV (Vers. 8, 9): Si hay alguna virtud, si alguna alabanza de la disciplina, pensad en estas cosas, que también aprendisteis, y recibisteis, y oísteis, y visteis en mí. En las Parábolas de Salomón XXVII (Vers. 2): Alábetelo ajeno, y no tu propia boca; el extraño, y no tus propios labios.

INTERROGACIÓN.

Si a nadie le fue lícito alabarse a sí mismo con su propia boca, ¿por qué Pablo, enumerando bienes sobre sí mismo, dijo: Que también visteis en mí?

RESPUESTA.

Una cosa es hablar del propio corazón, otra en el Espíritu Santo. Pues Pablo en las adversidades de la cárcel recordó haber hecho bienes en el espíritu, y por eso no lo dijo con su propia boca; porque lo próspero debe recordarse en las adversidades. Pero de aquel que habla de sí mismo y busca su propia gloria, dice la Verdad: El que habla de sí mismo, su propia gloria busca; pero el que busca la gloria de aquel que le envió, este es veraz (Juan VII, 18). Pero el mismo Pablo: No aquel que se recomienda a sí mismo, dice, ese es aprobado (II Corint. X, 18). Por lo tanto, él ciertamente es encomendado, quien ni en el Espíritu Santo ni en las adversidades narra lo próspero de sí mismo.

XXV.

Ad Philip. IV (Vers. 12): Ubique et in omnibus institutus sum; scio et saturari et esurire. In sancto Evangelio secundum Lucam VI (Vers. 25): Vae vobis qui saturati estis, quia esurietis.

INTERROGATIO.

Cum vae saturatis Dominum dixisse Evangelista narraverit; cur Paulus apostolus saturari se scire dixit? aut quid magni est, scire saturari et esurire, cum hoc omnium animantium videatur esse commune?

RESPONSIO.

Omnipotent and true God said woe to those that are full: because he saw them intemperate, not knowing how to be full, nor giving thanks. Magnae namque discretionis est saturari scire, hoc est cum moderatione et gratiarum actione alimenta percipere. Qui enim, inquit Paulus, manducat, Domino manducat, gratias enim agit Deo (Rom. XIV, 6). Ipsi ergo saturari nesciunt, qui tunc solum manducare desinunt, quando carne imperante manducate nolunt. Et isti e contrario Domino manducant, qui semper temperati, largitori gratias agunt.

XXVI.

574 Ad Thess. II (Vers. 18): Ego quidem Paulus et semel et iterum volui venire ad vos, sed impedivit nos Satan. Secundum Lucam XXII (Vers. 31, 32): Simon, ecce Satan expetivit vos ut cribraret sicut triticum, ego autem rogavi pro te ut non deficiat fides tua.

INTERROGATIO.

Quomodo isdem Satan cribrare sanctum Petrum, sicut voluit, non permittitur, et quasi per se potuisse impedire a Paulo scribitur? Et si Paulus apostolus Dei voluntati in hoc congruit, cur iterum illum Satan impedivit?

RESPONSIO.

XXV.

A los Filip. IV (Vers. 12): En todas partes y en todo estoy instruido; sé tanto ser saciado como tener hambre. En el santo Evangelio según Lucas VI (Vers. 25): ¡Ay de vosotros los que estáis saciados, porque tendréis hambre!

INTERROGACIÓN.

Habiendo narrado el Evangelista que el Señor dijo ¡ay de los saciados!; ¿por qué el apóstol Pablo dijo saber ser saciado? ¿o qué de grande es saber ser saciado y tener hambre, cuando esto parece ser común a todos los seres vivos?

RESPUESTA.

Dios omnipotente y veraz dijo ¡ay de los saciados!: porque los vio intemperantes, no sabiendo ser saciados ni dando gracias. Pues es de gran discreción saber ser saciado, esto es, percibir los alimentos con moderación y acción de gracias. Pues el que come, dice Pablo, para el Señor come, pues da gracias a Dios (Rom. XIV, 6). Aquellos pues no saben ser saciados, los cuales solo entonces dejan de comer cuando, por mandato de la carne, no quieren comer. Y estos, por el contrario, comen para el Señor, los cuales, siempre templados, dan gracias al dador.

XXVI.

574 A los Tes. II (Vers. 18): Pues yo Pablo, tanto una como otra vez quise venir a vosotros, pero nos impidió Satanás. Según Lucas XXII (Vers. 31, 32): Simón, he aquí que Satanás os ha pedido para cribaros como al trigo, pero yo he rogado por ti para que no desfallezca tu fe.

INTERROGACIÓN.

¿Cómo al mismo Satanás no se le permite cribar a san Pedro como quiso, y se escribe por Pablo haber podido impedir como por sí mismo? Y si el apóstol Pablo concuerda con la voluntad de Dios en esto, ¿por qué nuevamente le impidió Satanás?

RESPUESTA.

Indubitanter nobis sciendum est quod diabolus voluntatem tentandi semper habet; quomodo autem, et quantum, et quando faciat, potestate caret. In tantum enim eum Creator aliquid in saeculo agere permittit, quantum ante saecula sine termino in praedestinatione habuit, et quia sanctos suos Dominus plerumque per Satanam probat, idcirco quasi ipse Satanus impediatur, Paulus indicat. Sed inter haec sciendum est, quia plerumque omnipotens Deus facit voluntatem consilii sui, etiam per malevolam voluntatem servi sui. Aliquando autem boni servi ea desiderare conceduntur, quae ita, ut desiderant, a Domino non permittuntur. Abraham quippe praecepto Dei obedire voluit, sed decollari Isaac idem Dominus non permisit, et hanc voluntatem omnino perfectam remuneravit dicendo: Quia non pepercisti filio tuo unigenito, benedicam tibi, et multiplicabo semen tuum (Genes. XXII, 16). Et David de voluntate construendi templi laudatus fuit, licet ad hoc construendum in ea re non pervenerit (II Reg. VII). Et dum ista specialiter locuti sumus, quomodo fiunt generaliter videamus. Plagae namque generis humani dispensatae sunt a justo iudice, sed electi Dei charitate jam pleni, eas fieri nolunt. Et contra Deum ergo volunt, et ab ipso non discedunt, quia de omnibus plagis gratias agunt. Sed ut manifestius sit quod loquimur, per exempla demonstrando gradiamur. Verbi gratia: Aliquis filius suo ministrat patri quem, quia pius est, non vult etiam mori. Sed et cum aegrotos, quos Dominus castigat, visitamus, ut sani deveniant, satis desideramus. Ista ergo cum volumus, quasi discordando Dei voluntati discordamus. Item cum Dominus humano generi bona fieri jubet, nostra voluntas non contraria, sed congratulans esse debet, quatenus est perfecta, sed idcirco pii Domini et justitia iudicis laudanda sit.

XXVII.

Ad Thess. IV (Vers. 15): Et in tuba Dei descendet de coelo. In Apocal. VIII (Vers. 6): Et septem angeli qui habebant septem tubas, praeparaverunt se ut tuba canerent.

INTERROGATIO.

Et dum in tuba Dei de coelo descendet Christus, in qua de iis septem creditur descensus? Si in septima, quomodo praecesserunt caeterae? Si in prima, quomodo secuturae sunt, aliae?

575 RESPONSIO.

Indudablemente debemos saber que el diablo siempre tiene la voluntad de tentar; pero de qué modo, y cuánto, y cuándo lo haga, carece de potestad. Pues tanto le permite el Creador hacer algo en el mundo, cuanto tuvo antes de los siglos sin término en la predestinación, y porque el Señor suele probar a sus santos por medio de Satanás, por eso Pablo indica como si el mismo Satanás impidiera. Pero entre estas cosas debe saberse que, con mucha frecuencia, Dios omnipotente hace la voluntad de su consejo, incluso a través de la voluntad malévola de su siervo. Pero a veces a los buenos siervos se les concede desear aquellas cosas que no son permitidas por el Señor tal como las desean. Pues Abraham quiso obedecer el precepto de Dios, pero el mismo Señor no permitió que Isaac fuera decapitado, y remuneró esta voluntad totalmente perfecta diciendo: Porque no perdonaste a tu hijo unigénito, te bendeciré y multiplicaré tu descendencia (Gén. XXII, 16). Y David fue alabado por la voluntad de construir el templo, aunque no llegó a construirlo en ese asunto (II Sam. VII). Y mientras hemos hablado de estas cosas especialmente, veamos cómo se hacen generalmente. Pues las plagas del género humano fueron dispensadas por un juez justo, pero los elegidos de Dios, ya llenos de caridad, no quieren que se hagan. Y quieren, por lo tanto, contra Dios, y no se apartan de Él, porque dan gracias por todas las plagas. Pero para que sea más manifiesto lo que hablamos, avancemos demostrando por ejemplos. Verbigracia: algún hijo sirve a su padre a quien, porque es piadoso, no quiere que muera. Pero también cuando visitamos a los enfermos, a quienes el Señor castiga, deseamos bastante que sanen. Por lo tanto, cuando queremos estas cosas, discrepamos como discrepando de la voluntad de Dios. Asimismo, cuando el Señor manda que se hagan bienes al género humano, nuestra voluntad no debe ser contraria, sino congratulante, en cuanto que es perfecta, pero por ello debe alabarse la justicia del piadoso Señor y juez.

XXVII.

A los Tes. IV (Vers. 15): Y en la trompeta de Dios descenderá del cielo. En el Apocal. VIII (Vers. 6): Y los siete ángeles que tenían las siete trompetas, se prepararon para tocar la trompeta.

INTERROGACIÓN.

Y mientras Cristo descenderá del cielo con la trompeta de Dios, ¿en cuál de esas siete se cree que ha de descender? Si en la séptima, ¿cómo precedieron las demás? Si en la primera, ¿cómo seguirán las otras?

575 RESPUESTA.

Idcirco septiformis Spiritus descendit in apostolos, ut quasi septem tubis acceptis, intonarent in populos, et Christus ad eorum posteros sub illorum persona promisit quod apud ipsos usque ad consummationem saeculi mansurus sit, dicens: Ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem saeculi (Matth. XXVIII, 20). Septima ergo praedicatio, quasi septima tuba ad consummationem saeculi pertinet, quia finita senaria praedicatione, novissima tuba canet. Canet enim, inquit Paulus, tuba, et mortui resurgent incorrupti (I Corinth. XV, 52). Et licet credere per novissimam tubam, significari septimam praedicationem, tamen attendimus Evangelicam lectionem, ubi ait de Filio hominis: Et mittet angelos suos cum tuba et voce magna, et congregabunt electos ejus a quatuor ventis, a summis coelorum usque ad terminos eorum (Matth. XXIV, 31). Sciendum etenim est quia et vox quasi tuba audita est in monte Sinai, quando populus Israel accepit decalogum verborum Dei, quam qui audierunt, excusaverunt se, ne eis iterum fieret. Sed tunc omnino locutus est per subjectam creaturam, profecto non per propriam naturam, sicut et ad filium suum locutus est, postquam a Joanne idem Filius baptizatus est, dicente Patre: Hic est Filius meus dilectus, in quo mihi bene complacuit (Matth. III, 17). Qui quod significabatur in voce, omnino paternae divinitatis est, syllabae autem et sonitus syllabarum profecto creaturarum erat. Cum ergo talem consuetudinem habeant sancti angeli, aeriis corporibus vestiri, sicut potuerunt ab aliquantis patribus videri, nihil nimirum obstat intelligi quia tali tuba tunc cantaturi sunt quando novissime in die ultimo intonabunt, quando mortuorum dormientium corpora resuscitabuntur.

XXVIII.

I ad Timoth. I (Vers. 13): Sed misericordiam sum consecutus, quia ignorans feci in incredulitate.

Ad eumdem. Ibid. (Vers. 15): Fidelis sermo, et omni acceptione dignus, quia Christus Jesus venit in hunc mundum peccatores salvos facere, quorum primus ego sum.

INTERROGATIO.

Quid te excusas, sancte Paule, in uno, et accusas in altero, dum per ignorantiam erat quidquid commisisti, quia cum venia omnium peccatorum primus fuisti, maxime cum nec tempore, nec magnitudine peccatorum inveneris ita fuisse?

RESPONSIO.

Por eso el Espíritu septiforme descendió sobre los apóstoles, para que, como habiendo recibido siete trompetas, atronaran a los pueblos, y Cristo prometió a sus pósteros bajo la persona de aquellos que permanecería con ellos hasta la consumación del siglo, diciendo: He aquí que yo estoy con vosotros todos los días hasta la consumación del siglo (Mat. XXVIII, 20). Por lo tanto, la séptima predicación, como la séptima trompeta, pertenece a la consumación del siglo, porque terminada la predicación senaria, sonará la novísima trompeta. Pues sonará, dice Pablo, la trompeta, y los muertos resucitarán incorruptos (I Corint. XV, 52). Y aunque cabe creer que por la novísima trompeta se significa la séptima predicación, sin embargo atendemos a la lectura evangélica, donde dice del Hijo del hombre: Y enviará a sus ángeles con trompeta y gran voz, y congregarán a sus elegidos de los cuatro vientos, desde lo más alto de los cielos hasta los términos de ellos (Mat. XXIV, 31). Debe saberse pues que también una voz como de trompeta fue oída en el monte Sinaí, cuando el pueblo de Israel recibió el decálogo de las palabras de Dios, la cual quienes la oyeron, se excusaron para que no se les hiciera de nuevo. Pero entonces habló totalmente a través de una criatura sujeta, ciertamente no por su propia naturaleza, como también habló a su hijo, después de que el mismo Hijo fue bautizado por Juan, diciendo el Padre: Este es mi Hijo amado, en quien me he complacido (Mat. III, 17). Lo cual, lo que se significaba en la voz, es totalmente de la divinidad paterna, pero las sílabas y el sonido de las sílabas era ciertamente de las criaturas. Cuando pues los santos ángeles tienen tal costumbre, de vestirse con cuerpos aéreos, como pudieron ser vistos por algunos padres, nada impide ciertamente entender que con tal trompeta han de tocar entonces cuando atronen por última vez en el último día, cuando los cuerpos de los muertos durmientes sean resucitados.

XXVIII.

I a Timot. I (Vers. 13): Pero alcancé misericordia, porque lo hice ignorando en la incredulidad.

Al mismo. Ibíd. (Vers. 15): Palabra fiel y digna de toda aceptación, que Cristo Jesús vino a este mundo para salvar a los pecadores, de los cuales yo soy el primero.

INTERROGACIÓN.

¿Por qué te excusas, san Pablo, en una cosa, y te acusas en la otra, siendo que por ignorancia fue lo que cometiste, que con el perdón de todos los pecadores fuiste el primero, máxime cuando ni en tiempo, ni en magnitud de los pecados se encuentre que haya sido así?

RESPUESTA.

Sciendum est quod tribus modis peccatum admittitur, aut enim ignorantia, aut infirmitate, aut studio perpetratur; et gravius quidem infirmitate quam ignorantia; similiter studio gravius, quam infirmitate. Excusas ergo teipsum, sancte Paule, per veram rationem, et nihilominus accusas per humilem confessionem. Ut veraciter justus, accusator tui fuisti in uno, et gratias agens de Domini misericordia, Dominum laudasti in altero.

XXIX.

Iad Timoth. II (Vers. 4): Qui omnes homines vult salvos fieri, 576 et ad agnitionem veritatis venire. In Psal. CXIII (Vers. 3): Deus autem noster in coelo et in terra, omnia quaecunque voluit fecit.

INTERROGATIO.

Cum Deus omnia, quaecunque voluit, fecit, nunquid totum genus humanum ad salutem perduxit? aut si hoc agere noluit, quomodo sanctus Paulus voluisse scripsit, dicens: Qui vult omnes homines salvos fieri?

RESPONSIO.

Indubitanter credendum est quia non alia Deus in temporibus fecit, quam quae ante tempora praescivit et praedestinavit. Sed hoc nimirum intelligendum est, quia omnipotens Deus aliquid in sacra Scriptura se agere dicit, quod non per propriam naturam, sed per creaturam profecto agit. Sicut ad patrem Abraham dixerat, cum occidi Isaac omnino nolebat, dicens: Nunc cognovi quia tu times Deum (Genes. XXII, 12); hoc est, nunc cognoscere te feci, quod sine ullo termino ego cognovi. Et sicut in Ezechiele de impio ait: Nolo mortem impii (Ezech. XXXIII, 11); hoc est, feci nolentem mori, licet hoc ipse agat unde ad mortem perveniat, in natura ejus posui, quod nequaquam velit mori. Vult ergo Dominus omnes homines salvos fieri, qui in hoc utique sunt conditi quod volunt, licet indigni, semper esse salvi. Seu Deus omnes homines vult salvos fieri, quia salvos fecit ex omni ordine generis humani, scilicet, reges ex regibus, duces ex ducibus, et ex viris et ex mulieribus, et ex omnibus omnino hominibus. Hoc ergo genere locutionis loqui poterat Paulus cum diceret: Qui vult omnes homines salvos fieri. Quoniam secundum (I Timoth. II, 4) [Lucam] Marcum evangelistam locutus est etiam ipse Dominus dicens: Vae vobis scribae et Pharisei, qui decimatis mentham, et omne olus; hoc est, omne olerum genus. Unde enim poterant universa decimare, qui omnino non valebant cuncta simul congregare?

Debe saberse que el pecado se admite de tres modos: o por ignorancia, o por enfermedad, o por estudio se perpetra; y ciertamente es más grave por enfermedad que por ignorancia; asimismo, por estudio es más grave que por enfermedad. Te excusas pues a ti mismo, san Pablo, por una razón verdadera, y no menos te acusas por una humilde confesión. Como verdaderamente justo, fuiste acusador de ti mismo en una cosa, y dando gracias por la misericordia del Señor, alabaste al Señor en la otra.

XXIX.

I a Timot. II (Vers. 4): Quien quiere que todos los hombres se salven, 576 y lleguen al conocimiento de la verdad. En Salm. CXIII (Vers. 3): Pero nuestro Dios está en el cielo y en la tierra, hizo todas las cosas que quiso.

INTERROGACIÓN.

Habiendo hecho Dios todas las cosas que quiso, ¿acaso condujo a todo el género humano a la salvación? o si no quiso hacer esto, ¿cómo escribió san Pablo que lo había querido, diciendo: Quien quiere que todos los hombres se salven?

RESPUESTA.

Debe creerse indudablemente que Dios no hizo otras cosas en los tiempos que aquellas que conoció de antemano y predestinó antes de los tiempos. Pero esto ciertamente debe entenderse: que Dios omnipotente dice en la sagrada Escritura que Él hace algo, lo cual ciertamente no hace por su propia naturaleza, sino por una criatura. Como había dicho al padre Abraham, cuando no quería en absoluto que Isaac fuera muerto, diciendo: Ahora he conocido que tú temes a Dios (Gén. XXII, 12); esto es, ahora te he hecho conocer lo que yo conocía sin ningún término. Y como en Ezequiel dice del impío: No quiero la muerte del impío (Ezeq. XXXIII, 11); esto es, lo hice no queriendo morir, aunque él mismo haga aquello por lo que llegue a la muerte, puse en su naturaleza que de ninguna manera quiera morir. Quiere pues el Señor que todos los hombres se salven, los cuales ciertamente han sido creados en esto de que quieren, aunque indignos, estar siempre salvos. O bien, Dios quiere que todos los hombres se salven porque hizo salvos de todo orden del género humano, a saber, reyes de los reyes, duques de los duques, y de los varones y de las mujeres, y de absolutamente todos los hombres. Por lo tanto, Pablo podía hablar con este tipo de elocución cuando decía: Quien quiere que todos los hombres se salven. Puesto que según (I Timot. II, 4) [Lucas] Marcos el evangelista habló incluso el mismo Señor diciendo: Ay de vosotros escribas y fariseos, que diezmaís la menta y toda hortaliza; esto es, todo género de hortalizas. Pues ¿de dónde podían diezmar todas las cosas, quienes no eran capaces de congregarse absolutamente todas a la vez?

XXX.

I ad Timoth. II (Vers. 12): Docere autem mulieri non permitto. Ad Tit. II (Vers. 3): De mulieribus: Bene docentes ut prudentiam doceant.

INTERROGATIO.

Cum Paulus apostolus docere mulieri omnino non permittat, quid de mulieribus scribens, bene docentes dixit, ut prudentiam doceant?

RESPONSIO.

In planioribus non debemus diutius impediri, ut aliquanto latius in obscurioribus libeat immorari. Bene docentes ergo dictae sunt mulieres, non viros, sed suas juniores. Ut prudentiam, inquit, doceant, quatenus cum filiabus suis doctrina sua agant, unde ad aeternam vitam perveniant.

XXXI.

I ad Timoth. V (Vers. 20): Peccantes coram omnibus argue, ut et caeteri videntes timorem habeant. Secundum Matth. XVIII (Vers. 15): Si peccaverit in te frater tuus, 577 vade et corripe eum inter te et ipsum solum.

INTERROGATIO.

Dum discipulo dictante peccans coram omnibus arguendus est, quid ipse magister veritatis inter te et ipsum solum locutus est?

RESPONSIO.

Hanc quaestionem celerius absolvemus, si vim dictorum diligentius consideremus. Ibi dixit: peccantes, sed non addidit, in quem; hic dixit, si peccaverit in te. Si ergo occulte in te peccaverit frater tuus, et tu vis coram omnibus arguere, non es corrector sed proditor. Peccantes autem in Deum coram omnibus increpa, ut illud verbum argue, ad sequentem vocem adjungas. Hinc Paulus ait: Cum venisset Petrus Antiochiam, in faciem illi restiti, eo quod non recte incederet ad fidem Evangelii (Galat. II, 11).

XXX.

I a Timot. II (Vers. 12): Pero no permito a la mujer enseñar. A Tit. II (Vers. 3): Sobre las mujeres: Enseñando bien para que enseñen la prudencia.

INTERROGACIÓN.

No permitiendo el apóstol Pablo enseñar a la mujer en absoluto, ¿por qué escribiendo sobre las mujeres, dijo enseñando bien, para que enseñen la prudencia?

RESPUESTA.

En las cosas más claras no debemos detenernos más tiempo, para que plazca demostrarse algo más extensamente en las más oscuras. Por lo tanto, se dijo que las mujeres enseñan bien, no a los varones, sino a sus menores. Para que enseñen la prudencia, dice, en cuanto que con sus hijas actúen por su doctrina, de donde lleguen a la vida eterna.

XXXI.

I a Timot. V (Vers. 20): A los que pecan repréndelos delante de todos, para que también los demás, viéndolo, tengan temor. Según Mat. XVIII (Vers. 15): Si tu hermano pecare contra ti, 577 ve y corrígele entre ti y él solo.

INTERROGACIÓN.

Dictando el discípulo que el que peca debe ser reprendido delante de todos, ¿por qué el mismo maestro de la verdad habló entre ti y él solo?

RESPUESTA.

Resolveremos esta cuestión más rápidamente si consideramos con más diligencia la fuerza de lo dicho. Allí dijo: a los que pecan, pero no añadió contra quién; aquí dijo: si tu hermano pecare contra ti. Si pues tu hermano pecare contra ti ocultamente, y tú quieres reprenderle delante de todos, no eres un corrector sino un traidor. Pero a los que pecan contra Dios repréndelos delante de todos, para que unas esa palabra reprende a la voz siguiente. De aquí que Pablo diga: Cuando Pedro vino a Antioquía, le resistí en la cara, porque no caminaba rectamente hacia la fe del Evangelio (Gálat. II, 11).

Et post pauca: Dixi Petro coram omnibus; ac si dixisset, eo quod simulationem coram omnibus habuisset: Si tu, inquit, Judaeus cum sis, gentiliter vivis, et non judaice, quomodo gentes cogis judaizare (Ibid., 14)? Occulta ergo peccata possunt occulte corripi, et publica peccata coram omnibus debent argui, ut et caeteri timorem habeant. Quidquid enim mentem movet aliorum, nequaquam reticendum est, sed cum magna humilitate proferendum est.

XXXII.

I ad Timoth. VI (Vers. 16): Quem vidit nullus hominum, sed nec videre potest.

Et I Joan. III (Vers. 2): Scimus quia cum apparuerit, similes ei erimus, quoniam videbimus eum sicuti est.

INTERROGATIO.

Cum Paulus apostolus dixerit quod nullus hominum Deum vidit, sed nec videre potest, quomodo sanctus Joannes scripsit: quoniam videbimus eum sicuti est?

RESPONSIO.

In his duobus testimoniis sancti duo apostoli omnino dissonant, sed dissonando veraciter concordant. Sed inter hoc sciendum est, quia omnipotens Deus antiquis patribus non in sua propria natura monstrabatur, sed etiam per creaturam cum Moyse, quasi amicus cum amico loquebatur. Nemo enim, inquit, videbit me, et vivet (Exod. XXXIII, 20). Hoc utique congruenter convenit ad illud quod Paulus apostolus ait: Quem nullus hominum videt. Quod autem ait: Sed nec videre potest, ad illud convenit, quod sanctus Joannes dixit: Quoniam videbimus eum sicuti est (I Joan. III, 2). In ista ergo vita posteriora sua Dominus per creaturas monstravit: quia adhuc peregrinantibus filiis naturae propriae veritatem occultat, eodem Joanne attestante, qui ait: Carissimi, 578 nunc filii Dei sumus, et nondum apparuit, quid erimus; scimus quoniam cum apparuerit, similes ei erimus, quoniam videbimus eum sicuti est (Ibidem). Ex hoc testimonio intuendum est quod Paulus ait: Sed nec videre potest; ac si aperte diceret: Tandiu unusquisque filius coelestem patrem videre non potest, quandiu in hac vita peregrinus, patri utique dissimilis est. Sed unusquisque electus Deum, non per creaturas, sed sicuti est, videre poterit, cum quid erit, apparuerit, et similis ei fuerit. Vel certe ut idem Joannes Evangelista ait: Deum nemo vidit unquam (Joan. I, 18); quasi manifestius diceret: Sicut est, videt in se. Nulla enim creatura firme intelligit Deum quemadmodum Deus intelligit semetipsum.

Y después de unas pocas palabras: Dije a Pedro delante de todos; como si hubiera dicho, porque había mantenido la simulación delante de todos: Si tú, dice, siendo judío, vives como los gentiles y no como los judíos, ¿cómo obligas a los gentiles a judaizar (Ibíd., 14)? Por lo tanto, los pecados ocultos pueden ser corregidos ocultamente, y los pecados públicos deben ser reprendidos delante de todos, para que también los demás tengan temor. Pues cualquier cosa que mueva la mente de los demás, de ninguna manera debe ser callada, sino que debe ser presentada con gran humildad.

XXXII.

I a Timot. VI (Vers. 16): A quien ninguno de los hombres ha visto, ni puede ver.

Y I Juan III (Vers. 2): Sabemos que cuando aparezca, seremos semejantes a él, porque le veremos tal cual es.

INTERROGACIÓN.

Habiendo dicho el apóstol Pablo que ninguno de los hombres vio a Dios, ni puede verle, ¿cómo escribió san Juan: porque le veremos tal cual es?

RESPUESTA.

En estos dos testimonios los dos santos apóstoles disuenan totalmente, pero disonando concuerdan verdaderamente. Pero entre esto debe saberse que Dios omnipotente no se mostraba a los antiguos padres en su propia naturaleza, sino que incluso por medio de una criatura hablaba con Moisés, como un amigo con un amigo. Pues nadie, dice, me verá y vivirá (Éxod. XXXIII, 20). Esto ciertamente conviene congruentemente a aquello que el apóstol Pablo dice: A quien ninguno de los hombres ve. Pero lo que dice: Ni puede ver, conviene a aquello que san Juan dijo: Porque le veremos tal cual es (I Juan III, 2). En esta vida, pues, el Señor mostró sus partes posteriores por medio de las criaturas: porque oculta la verdad de su propia naturaleza a los hijos que aún están peregrinando, atestiguándolo el mismo Juan, que dice: Carísimos, 578 ahora somos hijos de Dios, y aún no ha aparecido lo que seremos; sabemos que cuando aparezca, seremos semejantes a él, porque le veremos tal cual es (Ibíd.). Por este testimonio debe percibirse lo que dice Pablo: Ni puede ver; como si dijera abiertamente: Mientras cada uno de los hijos sea peregrino en esta vida, no puede ver al padre celestial, siendo ciertamente diferente al padre. Pero cada uno de los elegidos podrá ver a Dios, no a través de las criaturas, sino tal cual es, cuando lo que será haya aparecido y haya sido semejante a él. O ciertamente como dice el mismo Juan Evangelista: A Dios nadie le vio jamás (Juan I, 18); como si dijera más manifestamente: Tal cual es, ve en sí mismo. Pues ninguna criatura comprende firmemente a Dios de la manera que Dios se comprende a sí mismo.

XXXIII.

II ad Timoth. I (Vers. 11): In quo positus sum ego praedicator, et apostolus et magister gentium.

Secundum Matth. XXIII (Vers. 10): Vos autem nolite vocari Rabbi, unus est enim magister vester, qui in coelis est.

INTERROGATIO.

Cum Dominus apostolis suis dixerit: Nolite vocari nomine magistrorum, quid Paulus apostolus Christi confitetur se magistrum fuisse gentium?

RESPONSIO.

Nunquid sermo Domini prohibentis a Paulo apostolo contemnebatur? Sed ab eo omnibus credentibus insinuabatur ne sub nomine apostolorum a pseudoapostolis seduceretur, sed eum magistrum in quo Christus loquebatur sequeretur.

XXXIV.

II ad Timoth. IV (Vers. 14): Alexander aerarius multa mala mihi ostendit; reddat illi Dominus secundum opera sua.

Et post pauca (Vers. 16): In prima mea, inquit, defensione nemo mihi adfuit, sed omnes me dereliquerunt; non illis imputetur.

INTERROGATIO.

Quid Paulus de Alexandro scribens optando dixit, reddat illi Dominus secundum opera sua. Et aliorum misertus, optando locutus est, non illis imputetur?

RESPONSIO.

In uno eodemque spiritu Paulus praevidit, qui tam utraque diversa ad Timotheum scripsit, quod Alexander duricors ad Deum nunquam converteretur, et aliis gentibus per veram praesentiam ante acta non imputarentur.

XXXIII.

II a Timot. I (Vers. 11): En el cual he sido puesto yo como predicador, y apóstol y maestro de las gentes.

Según Mat. XXIII (Vers. 10): Pero vosotros no queráis ser llamados Rabbí, porque uno solo es vuestro maestro, el cual está en los cielos.

INTERROGACIÓN.

Habiendo dicho el Señor a sus apóstoles: No seáis llamados con el nombre de maestros, ¿por qué Pablo, apóstol de Cristo, confiesa haber sido maestro de las gentes?

RESPUESTA.

¿Acaso la palabra del Señor que lo prohibía era despreciada por el apóstol Pablo? Sino que por él se insinuaba a todos los creyentes que no fueran seducidos por pseudoapóstoles bajo el nombre de apóstoles, sino que siguieran a aquel maestro en quien Cristo hablaba.

XXXIV.

II a Timot. IV (Vers. 14): Alejandro el calderero me ha mostrado muchos males; el Señor le pague según sus obras.

Y después de unas pocas palabras (Vers. 16): En mi primera defensa, dice, nadie me asistió, sino que todos me desampararon; no se les impute.

INTERROGACIÓN.

¿Por qué Pablo, escribiendo sobre Alejandro, dijo deseando, el Señor le pague según sus obras? ¿Y compadeciéndose de los otros, habló deseando, no se les impute?

RESPUESTA.

En uno y el mismo espíritu previó Pablo, quien escribió ambas cosas tan diversas a Timoteo: que Alejandro, el de corazón duro, nunca se convertiría a Dios, y que a las otras gentes, por una verdadera presencia, no se les imputarían sus actos pasados.